



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

La Responsabilidad de los Comités de Selección en los Procesos de Contratación
Pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA:

Teresa Llauce Chero

ASESORES:

Temático: Mg. Manuel Jorge Ballesteros García

Metodológico: Dr. José Jorge Rodríguez Figueroa

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Estudio sobre los actos del Estado y su regulación entre actos
interestatales y en la relación público y privado

LIMA-PERÚ

2018

PÁGINA DE JURADO

Dr. Prieto Chávez, Job

Presidente

Mg. García Gutiérrez, Endira

Secretario

Dr. Vildoso Cabrera, Erick

Vocal

Dedicatoria

Esta tesis va dedicada a mis padres y hermanas por su apoyo incondicional en todo momento de mi vida y por demostrarme su amor y comprensión de una verdadera familia.

A mis 4 abuelitos por su cariño incondicional, sus grandes consejos y a una persona especial que desde el cielo es mi guía y me da las fuerzas necesarias para seguir adelante y alcanzar mis metas trazadas.

Agradecimiento

Agradezco a mis asesores, Dr. Jorge Rodríguez Figueroa y Manuel Ballesteros García, quienes por su orientación, profesionalismo y dedicación en la culminación de la presente tesis.

A la Universidad César Vallejo, por permitirme formar parte del centro de formación, y poder realizarme profesionalmente con el apoyo de los docentes, quienes a través de sus enseñanzas me inculcaron por terminar mi carrera de Derecho.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Teresa Llauce Chero, con D.N.I N° 44561102, a efecto de cumplir con IV disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela Profesional de Derecho, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y las consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, julio del 2018

.....

Teresa Llauce Chero

DNI N° 44561102

Presentación

Señores miembros del Jurado:

V

Dando cumplimiento a lo establecido por el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo para optar el grado de Abogado, presento el trabajo de investigación denominado: La Responsabilidad de los Comités de Selección en los Procesos de Contratación Pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017.

La presente tesis tendrá como finalidad analizar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos, respecto a la determinación objetiva del tipo de responsabilidad que tienen los miembros del comité en la fase de selección en los procesos de contratación de bienes, servicios y obras.

El estudio está compuesto por VI capítulos, Capítulo I, describe el Problema de Investigación, justificaciones, antecedentes y objetivos que dan los primeros conocimientos del tema, asimismo se establece el marco teórico, Capítulo II, presenta los componentes metodológicos, Capítulo III, señala los resultados de la investigación, Capítulo IV, señalas la discusión, Capítulo V menciona las conclusiones, Capítulo VI señala la recomendación seguido de las referencias bibliográficas y anexos.

Señores miembros del jurado, esta investigación cumple con los estándares requeridos de acuerdo al reglamento correspondiente para la presentación de Tesis para obtener el título profesional de abogado.

La autora

	Pág.
Caratula	VI
Página del Jurado	I
Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Declaratoria de Autenticidad	IV
Presentación	V
Índice	VI
Resumen	7
Abstract	10
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1 Aproximación Temática	12
1.2 Marco Teórico	13
1.2.1 Marco Histórico	22
1.2.2 Historia de la corrupción en el Perú	23
1.2.3 Contrataciones del Estado	25
1.2.4 Finalidad de las Contrataciones	26
1.2.5 Principios que rigen las contrataciones	26
1.2.6 Alcances de la Normatividad de las Contrataciones Públicas	26
1.2.7 Métodos de Contratación	28
1.2.8 Responsabilidad Administrativa	32
1.2.9 Responsabilidad Civil	42
1.2.10 Responsabilidad penal	44
1.2.11 Marco Conceptual	45
1.3 Formulación del Problema	49
1.4 Justificación de Estudio	54
1.5 Supuestos u Objetivos de Trabajo	55
II. MÉTODO	56
2.1 Diseño de Investigación	58

2.1.1 Tipo de Investigación	60
2.2 Método de Muestreo	60
2.2.1 Escenario de Estudio	60
2.2.2 Caracterización de Sujetos	61
2.2.3 Plan de Análisis o Trayectoria Metodológica	62
2.3 Rigor Científico	62
2.4 Análisis Cualitativo de los Datos	65
2.5 Aspectos Éticos	67
III. RESULTADOS	68
3.1 Análisis de interpretación de resultados de entrevistas	69
3.2 Análisis documental	81
IV. DISCUSIÓN	86
V. CONCLUSIONES	93
VI. RECOMENDACIONES	95
REFERENCIAS	97
ANEXOS	

Índice de figuras y tablas	Pág.
Figura 01 Trabajos Previos Nacionales	19
Figura 02 Trabajos Previos Internacionales	22
Figura 03 Principio fundamentales que regulan las Contrataciones	28
Figura 04 Ámbito de la Aplicación	28
Figura 05 Comité de selección	31
Figura 06 Encargados de los procesos de contratación	31
Figura 07 Métodos de contratación	33
Figura 08 Contrato administrativo	38
Figura 09 Infracciones y sanciones	44
Figura 10 Tipos de delitos	47
Figura 11 Primer categoría	52
Figura 12 Segunda categoría	54
Tablas	
Tabla 01 Caracterización de sujetos	61
Tabla 02 Validación de instrumento	63

RESUMEN

La finalidad de este estudio es identificar la responsabilidad de los Comités de Selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017. De la misma forma, se expone el marco normativo que el Estado ha desarrollado para garantizar la transparencia en los procesos de contrataciones públicas ya sea de bienes, servicios y obras, en las diferentes modalidades que estipula la nueva Ley de Contrataciones y su Reglamento. Por último, establece políticas públicas, que se deben implementar para que los miembros que integran los comités de selección no incurran en las posibles irregularidades tanto administrativa y penal.

Para cumplir los objetivos de la presente investigación se entrevistó a los especialistas que integran un comité de selección dentro de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, Órgano de Control Institucional, área de logística y Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, quienes tienen una visión directa de la problemática en estudio, así mismo se utilizó el instrumento de análisis documental para tener un mayor resultado.

Palabras Clave: Responsabilidad de los comités, Procesos de Contratación Pública.

ABSTRACT

The purpose of this study is to identify the responsibility of the selection committees in the process of public procurement in the Municipality of Olives 2013-2017. In the same way, the regulatory framework that the State has developed to ensure transparency in procurement processes already described is goods, services and works, in different modalities which stipulates the Law of Contracts and their Regulation. Finally, set public policy, which must be implemented so that the members of selection committees not guilty of irregularities both administrative and criminal.

To meet the objectives of this research were interviewed specialists comprising a selection committee within the district municipality of Olives, organ of Institutional Control, area of logistics and agency supervisor of the engagements of the State, who have a direct view of the problem in study, the documentary analysis instrument was also used to have a greater result.

Key Words: Responsibility of the committees, public contracting Processes.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Aproximación Temática

Otiniano y Benites (2014, p.1), hacen referencia que una aproximación temática es aquella en la que se narra minuciosa y documentadamente, si el fenómeno que es materia de nuestra observación dentro de una localidad ocurre en la forma que se espera. Por otro lado, también indican que está referida a aquellos estudios conexos, que se hayan realizado previamente a la investigación que se está llevando a cabo; además de implicar una serie de preguntas que orienten y ayuden a establecer los objetivos de la investigación planteada.

La población que integran los comités de selección en la Municipalidad Distrital de Los Olivos, constituye a un sector de la población altamente comprometido en la responsabilidad de los procesos de selección para otorgar la buena pro a un determinado proveedor que presta bienes, servicios u obras. A nivel nacional se evidencia constante responsabilidad administrativa y penal para los integrantes del comité de selección, las cuales son sancionadas por el proceso administrativo sancionador, por lo que se debe respetar los principios que emanan la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento.

La administración de justicia en nuestro Perú muestra un nivel preocupante de desacreditación en razón a la impresión generalizada en los actos de corrupción de las diferentes entidades de nuestro país generando, lentitud, onerosidad, excesiva burocracia y carga procesal en el accionar del Poder Judicial.

En ese sentido, es necesario precisar que los gobiernos locales tienen que sostener la responsabilidad de los integrantes que conforman a los comités de selección de acuerdo a los marcos de la Ley especial que regula esta materia, garantizando su debida ejecución a los principios; con el fin de que los bienes, servicios y obras cumplan con la calidad que se requiere, y a precios o costos adecuados, conforme lo establece el art. 34° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y Art. 3° Decreto Supremo 012-2001-PCM.

Las Municipalidades cumplen un rol fundamental en la aplicación irrestricta de los principios para cada contratación pública por los gobiernos locales; su participación en la planificación y fiscalización del gasto público, también para efectos de su administración presupuestaria y financiera, las municipalidades provinciales y distritales establecen pliegos presupuestarios, el cual está regulado en el art. 53 de la Ley Orgánica de Municipalidades y lo confiere el Art. 197 de la Constitución Política del Perú.

Entonces, cabe señalar que en los procesos de selección que realiza la Municipalidad Distrital de Los Olivos, tiene problemas durante el proceso de selección, en muchos casos no adjudican como se tiene planificado de acuerdo a bases, teniendo como resultado: procesos desiertos, nulos de oficio y cancelados, por las diferentes razones, ocasionando pérdida de tiempo y económica ya que al obtener estos resultados implican volver a realizar una convocatoria con todas las acciones necesarias, la cual generara un riesgo al presupuesto asignado para cada objeto, esto hace que muchas veces se realice acciones sin cumplir con los plazos establecidos en la norma.

En el marco normativo se ha introducido importantes mecanismos que permiten realizar una supervisión correcta. Sin embargo, hay casos donde los cambios no favorecen la transparencia para las adquisiciones del Estado. El Estado, en todos los niveles de gobierno adquiere bienes, servicios y obras para la satisfacción de las necesidades colectivas en el marco del crecimiento económico y desarrollo social. Para este fin se hace uso de las modalidades de contratación que están reguladas en la Ley N° 30225, Ley de contrataciones del Estado y su reglamento el Decreto Supremo 350-2015-EF. Sin embargo, se tiene conocimiento que las contrataciones públicas están siendo cuestionadas, por la irregular aplicación de las normas sobre contratación y porque se han develado actos de corrupción en las altas esferas del poder público. Caso puntual es lo que viene investigándose en las regiones al interior del país, en la Municipalidad Metropolitana de Lima y a nivel del gobierno central, como el caso Odebrecht y otros.

Es por ello que nos urge desarrollar una investigación a nivel local para verificar si la Municipalidad Distrital de Los Olivos, ha venido ejecutando sus adquisiciones en el marco de Ley, dándole al presupuesto público, un destino transparente y en beneficio de la colectividad o en su defecto han incurrido en actos irregulares que dañan el desarrollo y contravienen los fines de la administración pública.

Por otro lado, también es necesario destacar los diferentes tipos de responsabilidades para los integrantes de los comités de selección tanto administrativo y penal en la fase de selección; y para ello realizaremos diversos estudios sobre cada materia, procurando siempre determinar las áreas administrativas de la entidad pública, siendo los sujetos personas naturales o jurídicas con relación contractual con el Estado.

La preocupación en los mecanismos de contratación pública básicamente se centra en la verificación y el cumplimiento de aquellos presupuestos que son básicos para que haya una seguridad en la contratación, además el Estado requiere de ciertos bienes, servicios y obras por la misma necesidad, es necesario hacer uso de los fondos públicos de la Municipalidad Distrital de Los Olivos.

Finalmente existe información que ayudara a identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación que fueron llevados a cabo en la Municipalidad Distrital de Los Olivos, entre ellos identificar la relevancia jurídica que aplicaron los comités de selección en los diferentes procesos de selección; así mismo es obligación del proveedor inscribirse en el Registro Nacional de Proveedores para que pueda contratar con Estado demostrando su habilitación vigente; además se debe tener en cuenta las diferentes limitaciones que se tiene para participar o ser contratista ante una Entidad pública, vale decir que el Plan Anual de las Contrataciones del Estado debe ser publicada en el portal de cada Entidad o mediante el sistema electrónico de las contrataciones del Estado, para que las entidades cumplan con sus obligaciones y puedan registrar todo acto que realicen en las diferentes etapas de los procesos de selección, suscritos mediante contratos para una ejecución eficiente con la calidad requerida, además para cumplimiento de la información deberá ser remitidas a la Contraloría General de la República toda la documentación concerniente a las convocatorias realizadas de cada periodo, donde se aprecie el resultado de todos los procesos de selección.

Trabajos Previos

Hernández, Fernández y Baptista (2006, p.70), definen a los trabajos previos, también llamado “antecedentes”, como aquellos que permiten conocer los estudios, investigaciones y trabajos anteriores; sobre todo si uno no es experto en la materia, adicionalmente indican que se trata de conocer lo que se ha hecho respecto a un tema y que ayuda a no investigar algo que ya haya sido estudiado a fondo, permitiendo a estructurar más formalmente la idea de la investigación planteada.

Trabajos Previos Nacionales

De la investigación del material bibliográfico relacionado al problema de investigación, se ha podido evidenciar que el tema de la responsabilidad de los comités de selección y los procesos de contratación pública para contratar bienes, servicios y obras en la Municipalidad Distrital de Los Olivos, podemos decir que:

Danós (2010), en su investigación titulada “El Régimen de los Contratos Estatales en el Perú”, concluyó que en la etapa de la evolución del régimen de las contrataciones de la administración pública en el Perú se inicia en la década de los 90’, en el contexto de un proceso de reformas estructurales en sintonía con un modelo económico mundial de carácter liberal, que preconizaba la apertura de los mercados a la competencia, la eliminación de restricciones a la inversión al sector privado, la reducción del aparato del Estado y la reorientación de sus competencias principalmente en materia económica para concentrarlo únicamente en las funciones básicas o esenciales. (pp. 158-161)

Como resultado de dicho proceso se transfirió al sector privado para que pueda vender bienes y también pueda prestar servicios que hasta entonces eran gestionados exclusivamente por entidades estatales, mediante los procesos de privatización (venta) de la propiedad de empresas públicas y el otorgamiento de concesiones a empresas privadas para la prestación de actividades calificadas jurídicamente como servicios públicos y para la explotación de obras públicas de infraestructura principalmente de transporte (puertos, aeropuertos, carreteras, etc.).

La investigación realizada por Nunja (2015), que tiene como título “Principios, procedimientos y normas del Sistema Nacional de Abastecimiento”, publicado para el Área Contrataciones del Estado, Abastecimiento y Control Patrimonial de la revista Actualidad Empresarial, concluyó que la regulación de nuestro ordenamiento jurídico ha brindado a las contrataciones del Estado, se convierta en aquella Institución que actualmente conocemos desde la promulgación de la Constitución Política de 1979. No obstante, es necesario mencionar que previo a la entrada en vigencia de la Carta Magna de 1979, los aspectos relacionados con el tema a tratar se encontraban primigeniamente regulados por la Ley de Hacienda de 1927, la cual se fue modificando de acuerdo con las necesidades del Ministerio de Hacienda y Comercio, hasta convertirse en la Ley de Licitaciones y Concurso de Ofertas de 1974.

Es ahí donde la creación del Sistema Nacional de abastecimiento mediante el Decreto Legislativo N° 22056, que se deja de lado la realización de los procedimientos de adquisición de bienes y servicios mediante normas internas con las que solo contaban ciertas entidades, para finalmente contar con una determinada Institución que se encargue de regular dichas operaciones.

En ese sentido, se debe hacer referencia que esta Institución en el año 1980, dictó la R. J. N°118-80-INAP/DNA, la cual se caracterizaba por ser de carácter vinculante para todas las entidades públicas respecto a la tramitación del abastecimiento de cada una de ellas. Como, por ejemplo, la obligación que este cuerpo legal les atribuía al someterlas a considerar los criterios de eficiencia y eficacia. Ya en el gobierno de Fernando Belaunde Terry, con la entrada en Vigencia de la Constitución Política de 1979, se estipula en su Art. 143 que: “La Contratación con Fondos Públicos de obras y suministros, así como la adquisición o enajenación de bienes se efectúan obligatoriamente por licitación pública”. Es por este artículo que a los procedimientos de Contratación del estado se les atribuye el nombre de Licitación y con ello se inicia la regulación de los mismos.

Para ello se requiere de una Administración abierta, con el secreto de una excepción y con las garantías necesarias para que los administrados ejerzan el derecho a la información. La contención del Estado en el derecho sustenta, en los principios de publicidad y transparencia. El conocimiento que tiene los individuos en la actuación del Estado se convierte en requisito esencial para que el mismo sea considerado como Estado Democrático de Derecho con todo el significado que entraña esa expresión.

Revilla (2011), en su revista de la Facultad de Derecho titulada “Transparencia en la Ley de Contrataciones del Estado”, publicado en derecho PUCP, concluye que al encontrarse una situación intermedia a comparación con los demás países del mundo hay indicadores donde se aprecia la desviación de fondos públicos, pagos irregulares y sobornos, el despilfarro de gasto público, favoritismo en las decisiones de los funcionarios de todos los gobiernos; el Perú está bien ubicado a comparación de muchos países latinoamericanos.

Sin embargo es obligatorio la publicación de los planes anuales de cada contratación, dentro del sistema electrónico de las contrataciones del Estado, teniendo en cuenta que es importante que cada proveedor se encuentre registrado en el Registro Nacional de Proveedores, con la existencia de las normas que prohíben la participación de contratistas

la cual lo conforman parientes de altos funcionarios y la prohibición del fraccionamiento; el Estado tiene importantes herramientas que permiten a cualquier ciudadano a monitorear y si es posible fiscalizar el uso de los recursos públicos de cada institución estatal.

Por otro lado, Domínguez y Durand (2015), en su investigación titulada “Análisis descriptivo de la Problemática de las Contrataciones Estatales en el Marco del Sistema de Abastecimiento Público”, concluyeron que para una mejora en la eficiencia de las contrataciones estatales, dentro del proceso administrativo es importante la política nacional de modernización de la gestión pública en el Estado Peruano para el 2021, y a la vez son parte de las políticas las cuales se deben adoptar en el Perú, para que puedan ser miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE); cuyas mejoras deben desarrollarse al nivel de una política pública y nacional.

Además, menciona que dicha investigación le permitirá al servidor público ubicar los procesos de contratación como parte principal en el sistema administrativo del Estado, donde se permite identificar al Órgano Encargado de las Contrataciones – OEC, de cada entidad cumpliendo las funciones que establece el sistema de abastecimiento público, para sustentar la necesidad de las mejoras necesarias. Asimismo, identificamos a los demás actores del proceso de contratación estatal, como el área usuaria siendo su participación en la elaboración del requerimiento influyendo directamente en la eficiencia del proceso de dicha contratación estatal.

Para Justo (2012), en su investigación titulada “Control en los procesos de Contrataciones Públicas y su Influencia en el Cumplimiento de las Metas Institucionales de la Municipalidad Distrital de Alto de la Alianza, periodo: 2009-2010”, de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, menciona como resultado de su evaluación identifica un área crítica a la sub gerencia de personal, donde se presenta mayor riesgo relevante lo cual se entiende como una deficiencia identificada a la sensible corrupción y desviaciones irregulares que a juicio podrían afectar los objetivos de la Entidad, especialmente en la contratación de personal, y eso pasa por no realizar un concurso público de méritos, la excesiva designación de personal en los cargos de confianza.

Ahora en el área de gerencia de abastecimiento se encuentra mayor exposición a riesgos relevantes, lo cual debe entenderse como una deficiencia en la que conllevaría a una sensible corrupción y desviaciones irregulares que afectarían mucho los objetivos de cada Entidad, específicamente en los procesos de contrataciones estando inmersos a una inobservancia e incumplimiento de la normativa vigente.

Figura N° 1

Trabajos Previos Nacionales

Danos (2010)	en su investigación	"El régimen de los contratos estatales en el Perú"	concluye	La evolución del régimen de las contrataciones de la administración pública en el Perú inicia en la década de los 90.
Domínguez y Durand (2015)	en su investigación	"Análisis descriptivo de la Problemática de las Contrataciones Estatales en el Marco del Sistema de Abastecimiento Público"	concluyeron	Es importante la política nacional de modernización de la gestión pública en el Estado Peruano.
Justo (2015)	en su investigación	"Control en los procesos de las contrataciones públicas y su influencia en el cumplimiento de las metas institucionales de la Municipalidad Distrital de Alto Alianza"	concluye	Nos hace entender la deficiencia que identifica la sensible corrupción y/o desviaciones irregulares

Fuente: Elaboración propia

Trabajos Previos Internacionales

A nivel internacional, existe una gran variedad de estudios e informes que abordan la situación de la responsabilidad de los comités de selección y procesos de contratación pública en diversos países, entre las cuales podemos mencionar las siguientes:

Vargas (2010), en su tesis denominada “Desarrollo y e-gobierno en Latinoamérica: Responsabilidad y Transparencia de la Información Económico-Financiera en la Gestión Pública”, concluye que el Estado es pieza clave en todo el aparato que conlleva al desarrollo y crecimiento económico de un país, en la cual se debe buscar el aumento del gasto público y esto solo se conseguirá a través de dos pilares básicos e importantes: la responsabilidad y la transparencia en la Gestión Pública, las mismas que deben ser atendidas por las Administraciones Públicas en su relación con los ciudadanos. Asimismo,

la importancia del desarrollo y avance de las TICs (Tecnologías de las informaciones y las comunicaciones), que podrían ayudar a obtener un mayor cumplimiento de estos objetivos, permitiendo una mayor divulgación de información, pero a su vez con el uso adecuado y pertinente.

Otro problema consiste en la incorrecta aplicación de los principios, pues dicha situación nos permite cuantificar el tipo de responsabilidad y por ende, identificarlos y esclarecerlos. Por ello, considera que estos tipos de responsabilidad deben regirse a las normas establecidas para una debida sanción administrativa o penal.

Por consiguiente, Suarez (2010) en su tesis denominada “Modelado del Sistema de apoyo a las modalidades de Contratación Pública según lo establecido en la Legislación Nacional”, menciona que hay una amplia gama de leyes que existen en el Estado de Venezuela siendo los trámites administrativos, una notable falta de conocimiento y del interés en la aplicación de los instrumentos legales para algunos de los funcionarios públicos, siendo ellos quienes vienen ejerciendo su funciones en la ejecución y aplicación del presupuesto público, además la realización de un sistema para el apoyo de las diferentes modalidades de contratación, para conseguir logros a nivel nacional, siendo una propuesta que conllevaría a la automatización de las diferentes actividades que vienen siendo realizadas de forma manual, trayendo como consecuencia una percepción negativa hacia los funcionarios que vienen laborando, causando duda en la eficacia y eficiencia de los trámites ante el estado. Del mismo modo se proporciona herramientas que ayudan a encaminar a que el gobierno electrónico pueda llegar a consolidarse en el país de Venezuela.

Por su parte Montero (2014), en su investigación titulada “Deficiencias y Carencias en el Procedimiento de Subasta Inversa Electrónica, Fase Precontractual y Contractual de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública Ecuatoriana”, nos dice que a través del estudio de la Ley y su reglamento, resoluciones que son emitidas por el Servicio Nacional de la Contratación Pública, determinamos la importancia para que se pueda establecer mejoras en cuanto a los procesos de selección, y se pueda ejecutar un presupuesto general de acuerdo al tipo de proceso que es convocado por cada Entidad. (p.85)

Es importante el porcentaje de las personas que consideran al proceso de una subasta inversa electrónica, que contiene deficiencias y carencias las cuales deben ser subsanadas para así evitar los direccionamientos a ciertos proveedores y propender el mejoramiento desde que establece los requisitos mínimos que se solicitan y las bases sean elaboradas con el cumplimiento de las normas.

Hernández (2006), en su investigación titulada “Los Actos de Corrupción Definidos por la Convención Interamericana contra la Corrupción y su regulación en el Sistema Penal Guatemalteco”, concluyó que la discrecionalidad de los funcionarios públicos, la corrupción es más inevitable, incluyendo la impunidad, los trámites administrativos burocráticos y oscuros, la ineficacia de los controles administrativos, la población reduce su credibilidad en los órganos de gobierno, como también de la administración de justicia y la inaplicación del principio de legalidad”.

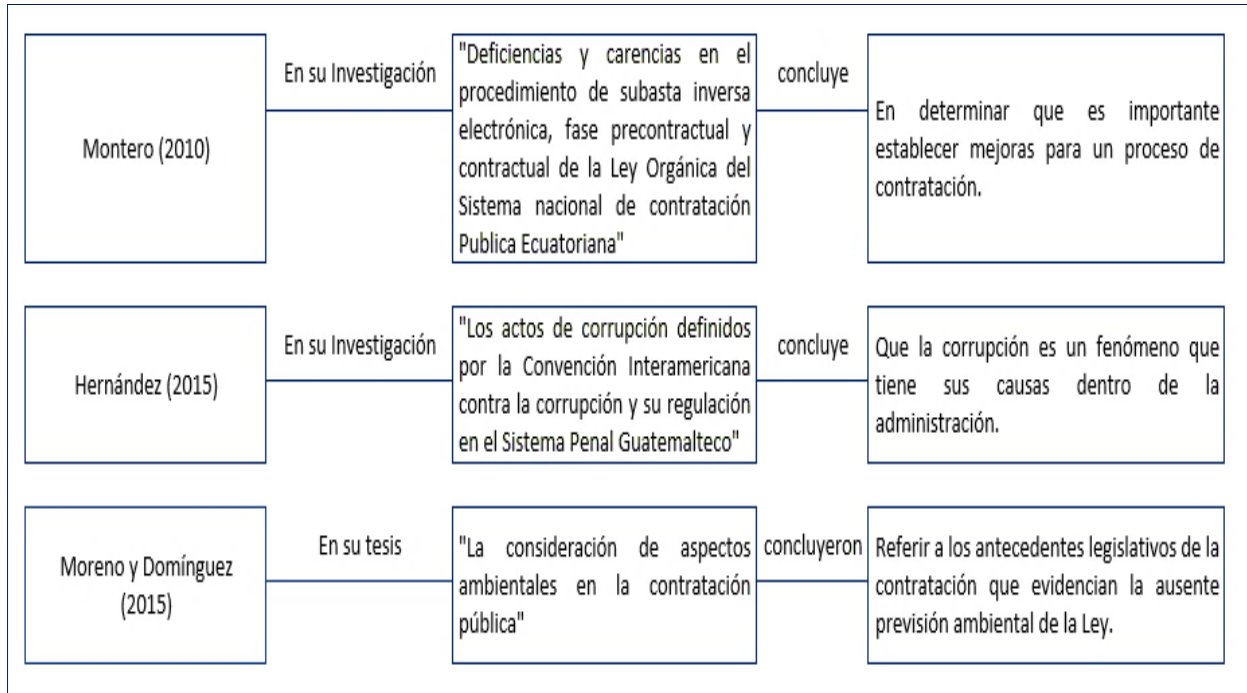
Ahora si bien es cierto la corrupción produce un daño social muy grave porque afecta el interés de nuestro país, pues estos sujetos que provocan este tipo de irregularidades perjudican nuestra economía, así mismo la justicia y la credibilidad en el sistema. Este impacto afecta e involucra a todos los ciudadanos en muchas ocasiones el silencio al aceptar este tipo de prácticas nos hace co-responsables de dicho acto. Los funcionarios y empleados públicos al ejercer sus funciones que realizan deben regirse a las normas que estable especialmente la constitución Política, respetando siempre los principios que el interés social donde prevalece al particular; donde son responsables por su conducta al ejercer sus cargos tanto administrativa, civil y penal.

Para Moreno y Domínguez (2014), en su tesis denominada “La consideración de aspectos ambientales en la contratación pública”, trabajo que desarrollo en la Universidad de Castilla - La Mancha, concluyo, en España los antecedentes legislativos de la contratación pública evidencian la ausente previsión ambiental en este ámbito, de la Ley de Contratos del Estado de 1965. Muchas fueron las actuaciones emprendidas por las Administraciones españolas encaminadas a la consecución de tales objetivos, tanto por la Administración General del Estado, entre las que destaca la Orden PRE/116/2008, siendo esta publicada en el Acuerdo del Consejo de Ministros por lo que se aprueba el Plan de Contratación Pública Verde.

Las consideraciones que se reflejan a lo largo de la norma y de este modo, al regular la capacidad y solvencia de los proveedores se incorporó consideraciones ambientales cuyo cumplimiento puede derivar en caso de prohibiciones para contratar. Por otra parte, se debe acreditar la aptitud para que pueda contratar con las medidas de gestión medioambiental donde el empresario podrá aplicar en el momento de ejecutar un contrato. También se prevé la posibilidad de que estas consideraciones ambientales pudiesen incluirse como cláusulas contractuales en las modalidades de ejecución contractual, disponiendo los poderes adjudicadores para un amplio margen de maniobra y puedan tener la protección del medio ambiente.

Figura N° 2

Trabajos Previos Internacionales



Fuente: Elaboración propia

1.2 Marco Teórico

Respecto al marco teórico es preciso desarrollar las ideas más trascendentales relacionadas a la investigación, pero antes de empezar a definir cada concepto, es preciso conocer la definición de marco teórico:

Según Monje (2011, p.77), “es un proceso de construcción como también se puede denominar una idea alusiva, que está orientado básicamente a la ubicación del problema y tiene como finalidad brindar una perspectiva del problema al investigador, con el fin de que pueda analizar los resultados del estudio que está realizando”.

1.2.1 Marco Histórico

En primer lugar, se ha revisado los antecedentes, naturaleza y sobre todo la base legal que enmarca y sustenta la responsabilidad de los Comités de Selección, habiéndose identificado los principales cambios normativos del Sistema de Contrataciones con el Estado.

En el año 1977, se promulga el decreto Ley N° 22056 donde crea el Sistema de Abastecimiento para las Entidades Públicas en el Perú y entra en vigencia el 01 de Enero de 1978, donde amplía sus funciones y atribuciones las cuales son asignadas por el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).

Seguido el año 1978 no existía una regulación sistemática de las Contrataciones del Estado. Sin embargo, solo existían las funciones establecidas por el Sistema de Abastecimiento. Del mismo modo en 1979, la Constitución Política del Perú en su artículo 143 establece que las contrataciones y adquisiciones del Estado se realicen a través de licitación y concurso público.

Seguido en 1980 el Decreto Supremo N° 034-80-VC; aprueba el Reglamento Único de Licitaciones y Contratos de Obras Públicas (RULCOP). Además, se crea el Consejo Superior de las Licitaciones y Contratos de Obras Públicas (CONSULCOP), organismo técnico que regula el proceso de selección y la ejecución contractual.

Siendo el 01 de agosto de 1985 se publica el Decreto Supremo N° 065-85-PCM, que aprueba el Reglamento Único de Adquisiciones (RUA), para el suministro de bienes, prestación de servicios y obras No Personales para el Sector Público. Es la primera normativa que regularía la fase de los actos preparatorios en temas de conocimiento de la necesidad de adquirir, de las especificaciones técnicas, bases administrativas, indagación

preliminar de fuentes de suministro y sobre todo se crean los Consejos Departamentales de Adquisiciones.

Posteriormente, el 03 de agosto de 1997 se publicó la Ley N° 26850 Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, que se basa en el RULCOP, REGAC y RUA que son derogados. Además, crea el Consejo Superior de las Contrataciones y Adquisiciones del Estado (CONSUCODE) que reemplazaría al CONSULCOP, CONASUCO y Consejos Departamentales de Adquisiciones. Por otro lado, de crea el Plan Anual de Adquisiciones y Contrataciones (PAAC) como un instrumento de gestión, programación y planificación, donde es el primer instrumento normativo de aplicación general para todas las Entidades.

El Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 039-98-PCM, publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 28 de septiembre de 1998, el cual instituye al Consejo Superior de Contrataciones y Adquisiciones del Estado (CONSUCODE); como ente rector del Sistema de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, habiendo sido instalado el 1 de enero de 1999 hasta el 31 de enero de 2009 y que realiza sus competencias en el ámbito nacional, comprendiendo a todas las entidades públicas que realizan procesos de selección para la adquisición de bienes, prestación de servicios y ejecución de obras.

En el 2001 fue promulgado con Decreto Supremo N° 012-2001-PCM. Que aprueba el Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, siendo ese mismo año mediante Decreto Supremo N° 013-2001-PCM se aprueba el Reglamento del TUO, con el fin de consolidar las modificaciones realizadas a la Ley y su Reglamento.

En el año 2004 se publicó el Decreto Supremo N° 083-2004-PCM, mediante el cual se aprueba el Nuevo Texto Único Ordenado de Contrataciones y Adquisiciones del Estado y con Decreto Supremo N° 084-2004-PCM, se aprobó el Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, vigentes desde el 29 de diciembre de 2004 al 31 de enero de 2009.

Con fecha 04 de junio de 2008 fue publicado en el Diario Oficial “El Peruano”, el Decreto Legislativo N° 1017 que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado y deroga a partir de su vigencia la Ley N° 28650 y crea el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE). Asimismo, se aprobó mediante Decreto Supremo N° 184-2008-EF, el

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Cabe precisar que esta nueva normativa de contrataciones entró en vigencia el 01 de febrero de 2009 al 08 de enero de 2016.

Sin embargo, el 11 de julio de 2014, se publica en el Diario Oficial “El Peruano”, la Nueva Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225. Luego el 04 de julio de 2015, el Ministerio de Economía y Finanzas dispuso de la publicación en el portal institucional del proyecto del Reglamento de la Ley, por mandato de la Resolución Ministerial N° 216-2015-EF/15. Aprueban el Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF, publicado el 10 de Diciembre de 2015 en el Diario Oficial “El Peruano”, entrando en vigencia el 09 de Enero del 2016 derogándose el Decreto Supremo N° 184-2008-EF, Reglamento del Decreto Legislativo N° 1017 que aprobó la Ley de Contrataciones del Estado. El 07 de Enero de 2017 se modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado aprobado por el Decreto Legislativo N° 1341. Así mismo el 19 de Marzo de 2017 el Decreto Supremo N° 056-2017-EF que modifica el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF, publicada en el Diario Oficial “El Peruano”, entrando en vigencia el 03 de Abril de 2017 a la fecha.

1.2.2 Historia de la corrupción en el Perú

Quiroz (2013), hace mención que:

[...] en el historial peruano las cuestiones metodológicas vienen siendo competitivos por los diferentes especialistas, cabe mencionar que actualmente debe ser calculado por sujetos especialistas a través de revisiones. (p. 433)

Sin embargo, es de gran envergadura saber que los costos que emplea la administración pública sean de manera parcial y eficiente; para así poder evitar las posibles irregularidades de corrupción, que nos ayudara mucho con el análisis para un cálculo de beneficios. Por su mayoría los fondos descentrados y por las malas prácticas corruptas, tienden a salir del país para que puedan ser protegidos. Algunos fondos ilegales permanecen en el patrimonio local, que conllevan a distorsiones económicas y al subdesarrollo.

En primer lugar, consideramos numerosas opciones metodológicas para estimar costos desviados, respecto a la corrupción política y administrativa. Seguimos un ejemplo es como medir los niveles de corrupción basándonos en los fondos públicos de cada Entidad y

los ingresos anuales que tienen cada año, esto se evaluaría como un porcentaje del gasto gubernamental total y el producto bruto interno (PBI).

Zambrano (2010. p. 31), en su informe anual sobre la lucha contra la corrupción en el Perú, nos dice:

[...] la política de Estado ha establecido diferentes planteamientos para cada tipo de contratación, teniendo como objetivo lograr de manera eficiente el buen uso de los presupuestos públicos, garantizando un menor tiempo, siendo rápido y sea a menor costo, tanto en bienes y servicios para la sociedad, cuyo proceso debe ser ágil, confiable, justo y con buenos resultados. (p. 31)

Es por ello que el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, se encuentra adscrito en el Ministerio de Economía y Finanzas, quien vela por el cumplimiento de las normas en las contrataciones públicas, tiene un ámbito nacional; asimismo se encarga de supervisar todos los procesos de contratación que cada entidad viene realizando cada año.

1.2.3 Contrataciones del Estado

Álvarez, Hiromoto y Álvarez (2016), define a las Contrataciones del Estado como:

[...] un proceso sistemático que a través del cual las Entidades Públicas, ejecutan una función administrativa importante y primordial para el Estado cumpliendo de objetivos y que permita alcanzar sus fines y metas, cuyos resultados deben reanudar en beneficio de la ciudadanía. Este proceso tiene como actividad principal contratar los diferentes objetos de contratación a través del desarrollo de sus procedimientos de selección, que inicia con su planificación, actos preparatorios, fase de selección y concluye con el perfeccionamiento del contrato, la conformidad y liquidación de la prestación contratada. (p.85)

El art. 76 de la Constitución Política del Perú hace mención que:

[...] utilizan recursos públicos que son ejecutadas obligatoriamente por contratación y licitación pública. Para lo cual la Ley establece el procedimiento, excepciones y sus respectivas responsabilidades. (p.35)

Entendemos que la Constitución Política del Perú, crea de manera clara y precisa cuando la contratación requiere de fondos públicos, siguiendo los procedimientos contractuales regidos por las normas de orden público.

1.2.4 Finalidad de las Contrataciones

Álvarez, et (2016), La finalidad establece:

[...] Normas y procedimientos encaminados a promover una adecuada utilización e inversión de los recursos públicos maximizando su valor, mediante un enfoque de gestión por resultados en la actuación de las Entidades Públicas bajo su ámbito, que apliquen procedimientos eficientes, eficaces y transparentes, en la identificación de sus necesidades, requerimientos y contratación. (p. 85)

1.2.5 Principios que rigen las contrataciones

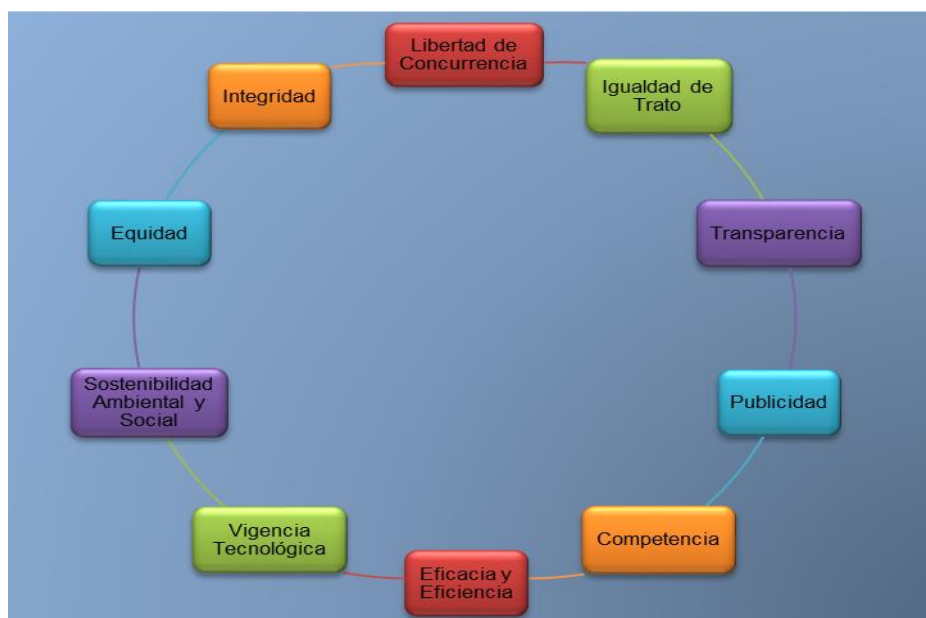
Dentro de los principios fundamentales tenemos los siguientes:

- a) Libertad de Concurrencia: Las Entidades tienen la obligación de promover el libre acceso y participación a los proveedores en los diferentes procesos de contratación que realicen.
- b) Igualdad de Trato: Este principio exige que debe darse a los proveedores las mismas oportunidades en presentar sus ofertas, eximiéndose de la existencia de privilegios o ventajas que favorezcan el desarrollo de una competencia efectiva.
- c) Transparencia: Cada Entidad proporciona información debiendo ser clara y coherente a fin de que los proveedores garanticen la libre concurrencia, y la contratación se lleve a cabo bajo las condiciones de igualdad de trato, siendo objetiva e imparcial.
- d) Publicidad: Los procesos deben ser objeto de publicidad y difusión, cuya finalidad es promover la libre concurrencia y competencia efectiva, para así facilitar la supervisión y el control de las contrataciones.
- e) Competencia: Dentro de los procesos hay disposiciones que permiten establecer competencias efectivas y así se pueda obtener una propuesta ventajosa que satisfice el interés público de una contratación.
- f) Eficacia y Eficiencia: En los procesos y decisiones que se adopten para una ejecución deben ser orientadas al cumplimiento de fines y objetivos de la Entidad.

- g) Vigencia Tecnológica: Todos los bienes, servicios y obras que se contrate debe reunir las condiciones de calidad y modernidad de los fines que se requieren.
- h) Sostenibilidad Ambiental y Social: Verificar el diseño y desarrollo en una contratación considerando criterios y prácticas que permitan contribuir con la protección medioambiental, social y desarrollo humano.
- i) Equidad: Todas las prestaciones y derechos deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad.
- j) Integridad: Los participantes deben mostrar una conducta guiada por la honestidad y veracidad en cualquier etapa del proceso de contratación, evitando cualquier práctica indebida.

Figura N° 3

Principios fundamentales que regulan las Contrataciones



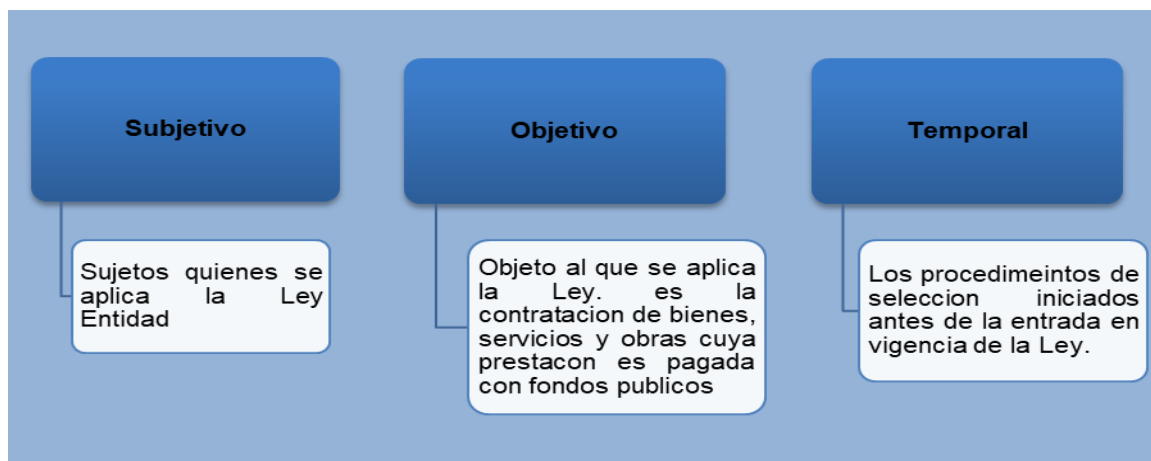
Fuente: Adecuación del Decreto Legislativo N° 1341-2017-EF

1.2.6 Alcances de la Normatividad de las Contrataciones Públicas

La determinación del alcance implica la definición e identificación de las entidades que deben aplicarse de acuerdo con la Ley y el Reglamento de las contrataciones del Estado, así como señalar quienes no se hallan dentro del ámbito de la normativa e identificar las contrataciones excluidas de la Ley y el Reglamento, sujetos a la supervisión del OSCE.

Figura N° 4

Ámbito de aplicación



Fuente: Adecuación de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225 y Reglamento

Actores del Proceso de Contratación

Álvarez, et (2016), la Entidad los organiza como destinatarios de los fondos públicos, asignados a las contrataciones y también por convenio pueden ser encargadas a otra Entidad.

Órganos Encargados de los Procedimientos de Selección

Son personas encargadas en la elaboración, dirección y ejecución del proceso de selección hasta su culminación y pueden hacerse cargo de los procedimientos de selección.

Del mismo modo su competencia está en la preparación de todos los documentos, toma de decisiones y realizar todo lo concerniente para un desarrollo dentro del procedimiento de un proceso de selección hasta su finalización, sin que pueda afectar, cambiar o modificar la información del expediente de contratación. (Art. 22 RLCE)

Responsabilidad en las Contrataciones del Estado

Si determinamos la responsabilidad en las contrataciones, es realizada en base a una norma jurídica y tiene que ser vinculada con la entidad, sin perjudicar las responsabilidades civiles y penales que correspondan. Además de ello se deben regirse a las normas internas de cada Entidad. (Art. 9 LCE)

Es por eso que cada integrante que conforma un comité de selección debe regirse a las normas establecidas en la Ley y normas de cada Entidad, para así evitar las posibles irregularidades en su contra ya que a lo largo del tiempo pueden ser perjudicados profesionalmente hasta destituidos del cargo.

Titular de la Entidad:

Autoridad ejecutiva que, conforme a sus normas de organización, ejerce funciones previstas en la Ley y su reglamento.

Tiene como responsabilidad en aprobar, autorizar y supervisar el proceso y los procedimientos de contratación; según el Art. 8 de la LCE.

Área Usuaria:

El área usuaria debe requerir bienes, servicios y obras, donde asegura la calidad técnica y necesidad en la contratación, colaborando y participando de su planificación. Verifica si son efectuadas con previa conformidad, además supervisa la ejecución de los contratos. Según el Art. 4 del RLCE.

Por otro lado, la duodécima disposición complementaria transitoria, señala que procesar el plan Anual de las Contrataciones correspondiente al año 2017, cada área usuaria determinara sus requerimientos de los diferentes objetos de contratación, siendo necesarios convocarlos en función a sus metas institucionales.

Órgano Encargado de las Contrataciones

Es aquel órgano o unidad orgánica que realiza las actividades relativas a la gestión del abastecimiento al interior de una Entidad, incluidas la gestión administrativa de los contratos.

Funciones específicas del OEC

Su función es gestionar la parte administrativa del contrato, la cual implica el oficio del perfeccionamiento del contrato, penalidades y efectúa el trámite de pago en lo que corresponda a cada tipo de contrato, entre otras actividades de índole administrativo.

Comité de Selección:

Es el órgano colegiado encargado de seleccionar al proveedor y pueda brindar bienes, servicios u obras; requeridos por el área usuaria a través de una determinada contratación.

Funciones:

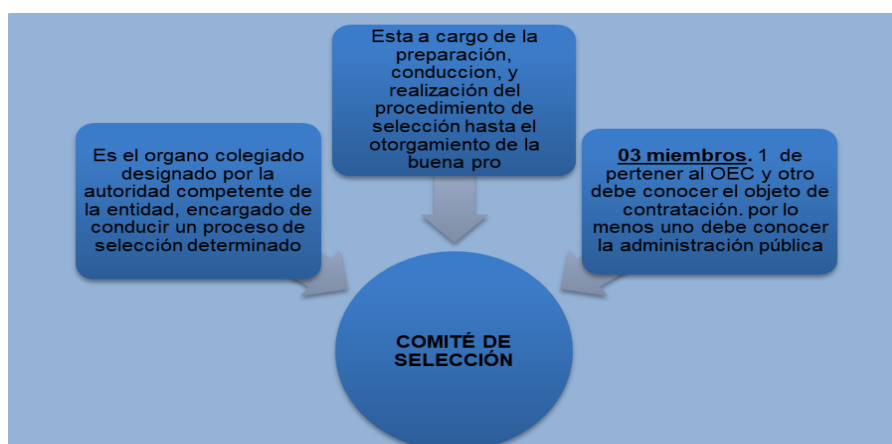
El comité de selección tiene como función, preparar, conducir y realizar los procedimientos de selección.

Integrantes:

Está integrado por 03 miembros, de los cuales uno debe permanecer al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad y por lo menos uno debe tener conocimiento técnico en el objeto de la contratación y el otro restante por lo menos debe tener conocimiento en administración pública.

Figura N° 5

Comité de Selección



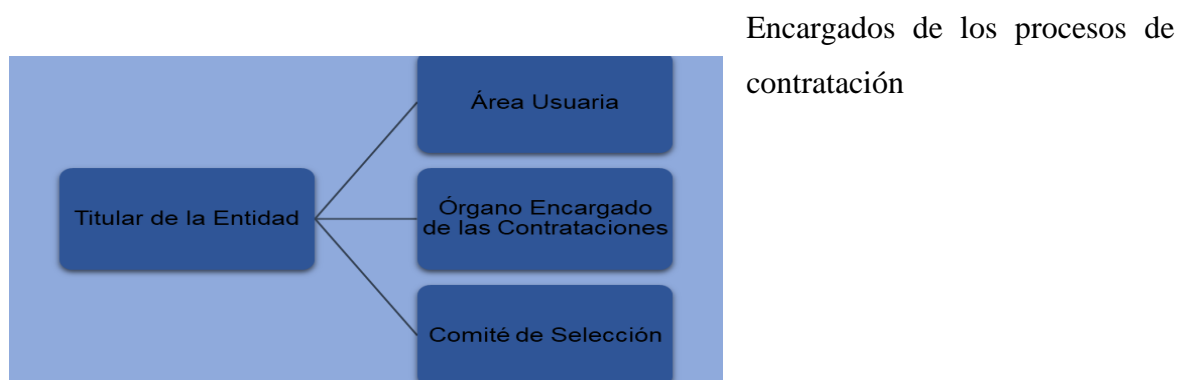
Fuente: Adecuación de la Ley N° 30225 y Decreto Legislativo N° 1341-2017-EF

Designación del comité de selección

Quien delega esta atribución es el Titular de la Entidad, de forma escrita. Cabe mencionar que no pueden ser parte del comité; el titular de la entidad, los servidores públicos que asuman atribuciones de control o fiscalización, excepto personal del órgano de control institucional. Cuando este tenga conocimiento técnico; los servidores por normativa hayan aprobado el Expediente de Contratación del procedimiento de selección y que tengan facultades de resolver el recurso de apelación.

Sin embargo, los miembros del comité de selección sólo podrán ser removidos por razones de caso fortuito o fuerza mayor; es decir por situaciones naturales o humanas que hagan imposible el cumplimiento de su función.

Figura N° 6



Fuente: Adecuación de la Ley N° 30225 y Decreto Legislativo N° 1341-2017-EF

1.2.7 Métodos de Contratación

Álvarez et (2016) Método es:

[...] una manera ordenada de realizar algo en forma sistemática, organizada y/o estructurada. Haciendo referencia a las diferentes técnicas o conjuntos de las diversas áreas a desarrollar en un proceso del cual se llega a un fin propuesto y alcanza el resultado preestablecido. (p. 140)

En las contrataciones del Estado se utiliza ese término, para señalar el conjunto de actividades que se desarrollan, en forma ordenada y sistemática durante un proceso a través del cual llega a un fin propuesto (finalidad pública) alcanzando resultados preestablecido (precio, calidad, oportunidad) y está integrado por: Procedimientos de selección, procedimientos especiales, sistemas de contratación, modalidades de ejecución y tipos o formas de contratación que pueden ser aplicados indistintamente dependiendo de la convivencia y necesidad de la entidad.

Marco Normativo de los Métodos de Contratación

Procedimientos de Selección

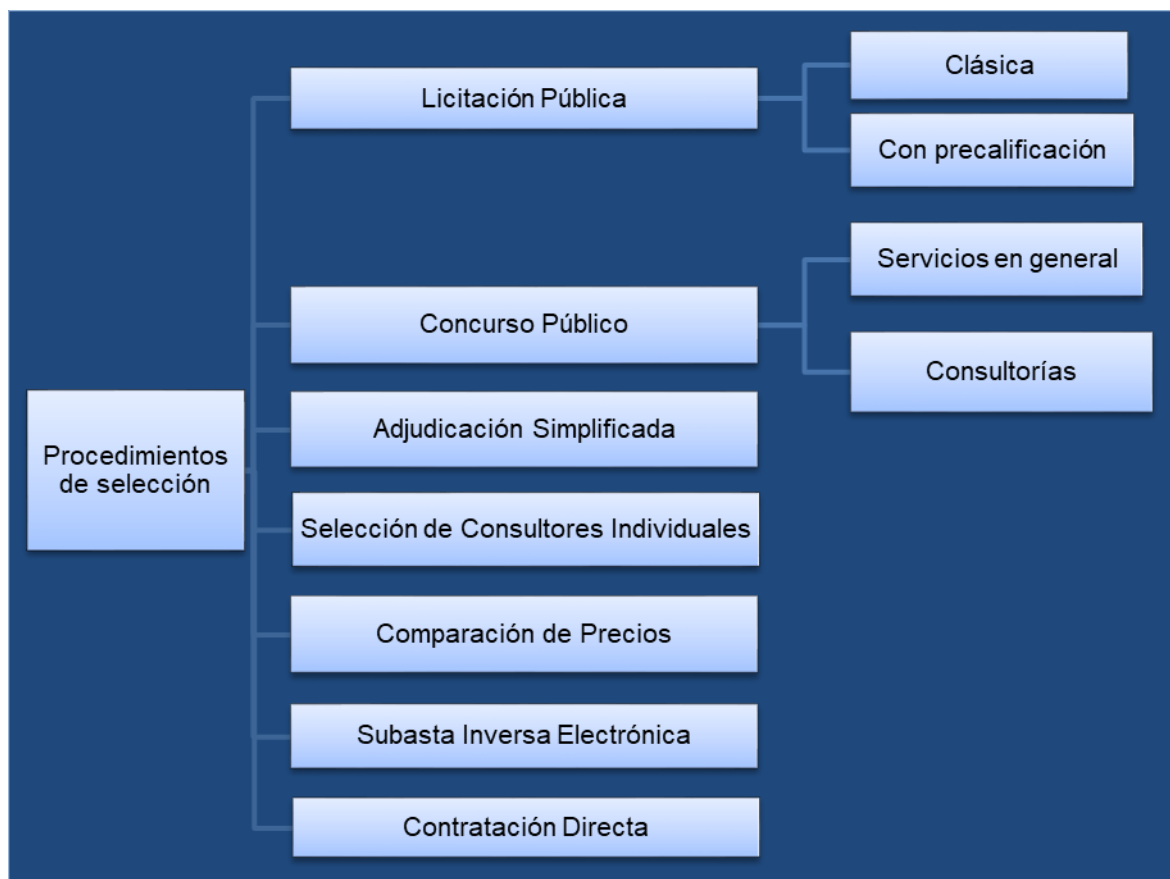
Los procedimientos de selección son operaciones y actividades específicas que se aplican en el desarrollo de las contrataciones del Estado e incluyen prácticas y técnicas (sistemas, modalidades, tipos o formas) consideradas necesarias en su ejecución, en la Ley y su reglamento.

El glosario de definiciones del Reglamento señala que:

[...] es un conjunto de hechos administrativos, su objetivo es seleccionar a la persona natural o jurídica, para que las Entidades puedan celebrar un contrato de un objeto de contratación.
(p.49)

Figura N° 7

Métodos de contratación



Fuente: Adecuación de la Ley N° 30225 y Decreto Legislativo N° 1341-2017-EF.

Licitación Pública: Es una modalidad del procedimiento de selección que consiste en convocar a proveedores especialistas de bienes, contratistas y ejecutores de obras públicas para que puedan intervenir como postores en un proceso de selección, presentando sus propuestas técnicas y económicas en sobres cerrados, sujetándose a las bases emitidas y publicadas por el comité de selección entre las cuales se seleccionara al más conveniente en cuanto a calidad, precios, oportunidad y otras bondades.

Concurso Público: Es una modalidad de procedimiento de selección que consiste en convocar a proveedores de servicios en general, consultores en general y consultores de obras públicas para que puedan intervenir como postores en un proceso de selección, presentando sus propuestas técnicas y económicas en sobre cerrados, sujetándose a las bases emitidas y el comité de selección de entre las cuales se seleccionara al más conveniente en cuanto a la calidad, precios, oportunidad y otras bondades de los servicios y consultoría.

Adjudicación Simplificada: Es una modalidad para contratar bienes y servicios, con excepción a servicios por consultores individuales, también para la ejecución de obras, cuyo valor estimado se encuentre dentro de los márgenes que establece la Ley de presupuesto del sector público.

Subasta inversa Electrónica: Es una modalidad de selección para que el objeto que se adquiere y debe encontrarse en el listado de Bienes Comunes, salvo que justifique el uso de otro procedimiento más eficiente para el caso específico.

Selección de Consultores Individuales: Es un proceso competitivo entre consultores individuales inscritos en el RNP. Para seleccionar al consultor individual se tiene en cuenta la calidad y el costo de los servicios. El costo como un factor de selección debe utilizarse razonablemente.

Comparación de Precios: Se utiliza para contratar bienes y servicios de disponibilidad inmediata, teniendo las especificaciones siempre y cuando sean fáciles de obtenerlo en el mercado.

Contratación Directa: Es aquel procedimiento de selección donde las entidades estatales conservan la potestad de escoger libremente, sin necesidad de realizar una convocatoria pública, a la persona natural o jurídica quien ejecutara el objeto del contrato. (Art. 27 de la LCE).

Fase de selección, se lleva a cabo en diez etapas:

- **Convocatoria:** El postor se entera de la convocatoria publicada en el SEACE, siendo obligatorio publicar la convocatoria y registrar el valor estimado de la contratación. Según lo estipula el Art. 33 de la Ley de Contrataciones.
- **Registro de participantes:** Es el acto a través del cual los participantes interesados en los procedimientos de selección se registran electrónicamente a través del SEACE, debiendo contar con el RNP, conforme el objeto de contratación.
- **Bases:** El postor obtiene las bases por medio del SEACE.
- **Formulación de consultas y observaciones:** Todos postor participante puede formular consultas y observaciones respecto a las bases. Las consultas son solicitudes de aclaración. Se pueden formular observaciones a las bases, de una

manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones que tenga relación con el objeto de contratación.

- Absolución de consultas y observaciones: Es el acto a través del cual el comité de selección responde a los cuestionamientos de los participantes aclarando o justificando sus afirmaciones. La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones.
- Elevación de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones OSCE: Si los postores no están de acuerdo con la absolución de consultas y observaciones, pueden solicitar la elevación de los cuestionamientos al pliego de consultas y observaciones elevándolo al OSCE.
- Pronunciamiento del OSCE: El pronunciamiento que emite el OSCE debe estar motivado e incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto de las bases.
- Integración de las bases: Una vez que son absueltas todas las consultas y/u observaciones, y con el pronunciamiento de OSCE según corresponda, el comité debe integrar las bases como reglas definitivas del procedimiento de selección. Las bases integradas deben incorporar, obligatoriamente, las modificaciones que hayan producido como consecuencia de las consultas y observaciones.
- Publicación de las bases integradas: El comité de selección no puede continuar con la tramitación del procedimiento de selección si no ha publicado las bases integradas en el SEACE, bajo sanción de nulidad de todo lo actuado posteriormente y sin perjuicio de las responsabilidades a que hubiere lugar.
- Presentación de ofertas: Es el acto a través del cual los participantes presentan sus ofertas en las mejores condiciones posibles, para poder someterse a un proceso de evaluación y calificación y contratar bienes, servicios, consultorías u obras, si salen favorecidos con la buena pro.
- Evaluación y calificación de ofertas: La evaluación es una etapa necesaria e importante dentro del procedimiento de selección, que consiste en seleccionar la mejor oferta en calidad, precio y oportunidad, en cambio la calificación significa la medición o valoración de las cualidades señaladas anteriormente en términos de puntaje otorgado, para luego seleccionar al postor que haya obtenido el mejor puntaje. En consecuencia la evaluación de ofertas se da en dos momentos: Evaluación propiamente dicha y calificación de propuestas.

Es por ello que, la Ley y el Reglamento, así como las bases estandarizadas se establece en forma independiente, los criterios de evaluación y calificación, por ejemplo para la evaluación de bienes y ejecución de obras después de presentar las ofertas, primero se evalúa el precio así como los factores establecidas en las bases y luego se califica a través de la puntuación que se asigna a los precios, y a los factores de evaluación en razón a que los montos del valor estimado de los bienes son de carácter reservado y el valor referencial de las obras son conocidos y se proporcionan a través de las bases el procedimiento de selección.

- Otorgamiento de la Buena Pro: Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección otorga la buena pro en la fecha señalada en el calendario de las bases mediante la publicación en el SEACE.

Objeto principal de los métodos de contratación

Es la culminación exitosa y sin problemas de las prestaciones a contratar, para la cual tanto los actores y los participantes hacen una contribución, decidida, transparente, sin mediar intereses particulares (concertación, connivencia, procedimientos de selección manipulados y dirigidos por malos funcionarios, etc.); lo ideal es que la contratación sea ejecutada con el mínimo problema posible y con los estándares más altos posibles, de acuerdo con las normas y disposiciones de contratación.

Procedimientos especiales de selección

Son procedimientos específicos con características especiales que se requieren para efectuar determinadas contrataciones de bienes, servicios, consultoría, por medio de reglas y lineamientos establecidos que conduce a obtener un fin, nos muestra ordenada y secuencialmente cómo se desarrollan las actividades para llegar a un resultado.

Sistemas de contratación

Es un conjunto de elementos relacionados entre sí y están estructurados sobre la forma y la manera como se ejecuta, las contrataciones del Estado y funcionan como un todo, bajo reglas de la Ley, el reglamento de las contrataciones y las directivas que se emitirán posteriormente se aplica a los procedimientos clásicos de selección cuando corresponda.

Modalidad de ejecución contractual

Es un procedimiento de selección relacionado con la contratación de obras públicas dependiendo del grado de conocimiento de las cantidades, magnitudes y calidades, definidas en el expediente técnico de obras, en definitiva, la información anterior debe estar incluido en las bases del procedimiento de selección.

Por otro lado, también se considera, como modalidad la forma como debe ser recibida o entregada el objeto de contratación, especialmente en las obras contratadas, dependiendo de la condición de cómo quiere la entidad que se ejecute la obra.

El Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE)

Es la entidad que se encarga de supervisar todos los procesos de contratación ya sea de bienes, servicios y obras, convocadas por las diferentes entidades estatales, además vela por el cumplimiento de las normas que corresponde a las adquisiciones públicas.

Ahora bien, resulta adecuado definir el Plan Anual de Contrataciones, como aquella herramienta integral, pública y formal que, dentro del marco legal, permite a las Entidades Públicas programar todos los procesos de Selección y Adjudicaciones por el período de un año fiscal, así como establecer presupuestos aproximados, con la finalidad de adquirir bienes, servicios y obras, a efectos de coadyuvar con la realización de su Plan Operativo (Departamento de Logística de la Contraloría General de la República, 2015, p. 2).

Acto Administrativo:

Guzmán (2013), define doctrinariamente al acto administrativo:

[...] en el marco legal del derecho público, se producen aspectos jurídicos sobre diversos intereses legales para los administrados. No necesariamente proviene del Poder Ejecutivo, sino que puede ser generado por cualquier otro que ejerza su función. (p. 317)

Contrato Administrativo

Guzmán (2013), El Contrato administrativo es:

[...] un acuerdo entre un particular y el Estado. También puede definirse a la administración que ejerce prerrogativas en cuanto a la interpretación, ejecución y extinción, no alterando la ecuación financiera del mismo. En todo contrato debe la función es de naturaleza bilateral. (p. 320)

Así mismo es necesario precisar en la presente investigación la definición de Contrato, en ese sentido los contratos para Álzate (2008, p.1), en el Artículo publicado en el blog virtual Am-abogados.com, el cual tiene como título “El contrato, definición y tipos”, ha señalado que el perfeccionamiento de los mismos se da con el solo consentimiento de las partes contratantes y que lo entablado por las mismas, se convierte en obligaciones con carácter imperativo entre ellas.

El Contrato Administrativo, en palabras de Rivera (2014, párr. 30), los Contratos Administrativos nacen por la necesidad del Estado para poder abastecer y ejecutar sus compromisos ante la sociedad, mediante acuerdos con las entidades públicas, empresas, personas, e incluso con otros estados, y todos estos pactos bajo la regulación de distintas figuras creadas para cada tipo de situación, en las cuales, también cabe la posibilidad de que la parte que contrate con el Estado, lo reemplace en la realización de la finalidad objetiva.

Figura N° 8

Contrato administrativo



Fuente: Adecuación manual de procedimiento administrativo general

Contrato de la administración pública

Se entiende como elemento subyacente la noción genérica del Contrato, la cual junta como componente distintivo el hecho de que una de las partes que celebren un contrato con la Administración Pública, puedan ejercer una función administrativa en cualquiera de las

modalidades, para establecer un vínculo contractual ya sea con una o más personas privadas y/o con una o más entidades de la Administración Pública.

Asimismo, se considera la disputa de la calificación de los contratos para una de las partes de la entidad de la administración pública, especialmente en aquellos que no tienen prerrogativas especiales a su favor, del mismo modo se califican contratos de la administración pública, junto con las normas y principios del Derecho Administrativo o Derecho Público en general. Además, se resuelve los problemas de las fuentes del Derecho, la aplicación primaria es el Derecho Administrativo.

La Constitución Política en sus artículos directamente destinados a establecer los principios y normas básicas de la contratación en el Perú. Así como los artículos 2º, inciso 14 (Derecho de la Persona a contratar con fines lícitos, siempre que no contravengan leyes de orden público); y 62º (sobre libertad de contratar).

Podemos precisar que, en la constitución política nos aclara que en una contratación implica utilizar fondos públicos, aplicando las políticas públicas donde obligatoriamente se debe seguir procedimientos contractuales de naturaleza especial constituidos por normas del orden público.

Por lo tanto, el uso de los términos como contrata, licitación pública, concurso público, orientan de manera clara la opción del constituyente, para que sea aplicable cumpliendo a ello los principios y normas propias del Derecho Administrativo, por cuanto los términos han sido desarrollados históricamente dentro de la evolución de la contratación administrativa.

Diferencias entre Contrato Privado y Contrato de la Administración Pública

Para diferenciar un Contrato de la Administración Pública, es útil realizar una comparación general entre este tipo de contratos y los contratos privados regidos por el Código Civil. La ventaja adicional de esta comparación es que permita comprender definitivamente a la contratación pública, distinta a aquella de la contratación privada, aun cuando tengan aspectos en los que se les aplican los mismos principios.

El artículo 1351º del Código Civil, señala al contrato como el “acuerdo de dos o más partes para crear, regular, modificar o extinguir una relación jurídica patrimonial”. Es decir que el contrato privado subyace también en la Administración Pública, en este caso el elemento

distintivo que le da reconocimiento es que por lo menos una de las partes es una entidad de la Administración Pública.

Por otro lado el artículo 1352° del Código Civil, nos dice que para el consentimiento de las partes solo basta el perfeccionamiento del contrato; así mismo el procedimiento y la forma son libres para su celebración, salvo que la ley exija algo distinto, bajo expresa sanción de nulidad. Ahora para el caso de los Contratos de la Administración Pública, el artículo 76° de la Constitución Política, consagra naturaleza de orden público que las normas que regulan una contratación administrativa; razón por la cual su incumplimiento acarrea en principio la invalidez de las actuaciones y en su caso del contrato celebrado.

Podemos referir al contrato según, el artículo 1354° del Código Civil donde señala que las partes pueden determinar libremente, siempre y cuando no sea contrario a norma legal de carácter imperativo. Para una contratación administrativa, los contenidos de los contratos son determinados ya que tienen un plazo establecido por la Administración Pública a través de parámetros dentro de los cuales se formará dentro de las cláusulas del contrato; normalmente se ciñe a normas especiales y con un mínimo margen de negociación.

Como podemos identificar de todo lo estudiado y a la vez comparar, que la contratación civil y contratación administrativa, puede ser identificada en determinados elementos comunes; así mismo, tienen entre sí diferencias que explican su tratamiento diferenciado, por lo que confirma el carácter especial del Contrato en la Administración Pública.

El ius puniendi del Estado y la potestad sancionadora de la administración pública

Según, Deza, Veramendi, Quequejana y Sauñe (2017), nos dice que “la doctrina ha sostenido el dogma de la unidad potestad sancionadora estatal, considerando que se constituye un poder único que se expresa a través del Derecho Penal y Derecho Administrativo sancionador”. Con ello la jurisprudencia constitucional señala que la legalidad, culpabilidad, tipicidad, entre otros, constituyen principios básicos del derecho sancionador que no solo se deben aplicarse en el ámbito del Derecho Penal sino también de Derecho Administrativo sancionador.

Es necesario que las disposiciones que integran un ordenamiento jurídico, exijan un sistema que tenga previsto mecanismos para aquellas conductas que impliquen su contravención, teniendo en cuenta que si la eficacia de todo sistema jurídico depende de la existencia de suficientes facultades coercitivas para garantizar su cumplimiento.

Sin embargo, es cierto que los principios del sistema constitucional involucra la encomienda exclusiva del ejercicio de la potestad punitiva a los órganos jurisdiccionales, un rápido examen del ordenamiento jurídico nacional y extranjero que permite evidencias en la administración pública, contando con las potestades represivas expresas, dirigidas a contrarrestar conductas lícitas que se encuentran excluidas en el ámbito de la competencia de los órganos jurisdiccionales penales.

Los Órganos de los Gobiernos Locales

Según el Art. 4, de la Nueva Ley Orgánica de las Municipalidades, hace mención a que: “El gobierno local es una introducción a la descentralización, constituye la principal unidad básica de la organización política y administrativa del Estado y tiene como fin principal, brindar mejores servicios públicos locales y promover el desarrollo socio económico en el municipio”.

Contrataciones y Adquisiciones Locales

El art. 34, Contrataciones y Adquisiciones Locales de la Nueva Ley Orgánica de Municipalidades, nos dice: “El aspecto importante en las Contrataciones trata de vincular, las relaciones del gobierno local con la sociedad civil e institucionalizar la democracia; siendo así es necesario dar garantía a los ciudadanos mediante un dialogo institucionalizado que, a su vez permita el control del ciudadano que a no dudar ayudara a elevar la gobernabilidad local”.

La finalidad del gobierno local constituye en una unidad de medida básica para la organización política del Estado peruano con el fin de brindar mejores aspectos sociales, económicos, culturales, desarrollo en la gestión Municipal alcanzando el bienestar de todos los ciudadanos. La Municipalidad permite al gobierno local, que accione políticamente, planificar e impulsar, a través de su estructura orgánica burocrática el conjunto de acciones destinadas a brindar servicios públicos en las diferentes localidades, fomentando un desarrollo integral y solidario.

Responsabilidad

La responsabilidad en la función pública es la aptitud que se tiene para responder por los actos u omisiones dentro del ejercicio de una función pública. Referimos a los funcionarios

o servidores de una entidad estatal, quienes intervienen en un proceso de contratación, ya sea desde la etapa preparatoria, hasta la ejecución contractual de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley.

Acción: Es ejecutar en forma libre y voluntaria algún hecho con la finalidad de esperar un resultado, jurídicamente es la facultad legal de ejercitar una potestad.

Omisión: Es la abstención de hacer lo que señala las normas y criterios para el desempeño de la función pública.

Para el caso de responsabilidades derivadas de las contrataciones públicas pueden ser:

1.2.8 Responsabilidad Administrativa

La responsabilidad administrativa es cuando se transgrede una norma establecida que regula la acción administrativa del Estado, además en la que incurren los servidores y funcionarios públicos, por haber contravenido el ordenamiento jurídico administrativo y las normas internas de la Entidad.

Así mismo los servidores y funcionarios públicos incurren en responsabilidad administrativa funcional, que durante el ejercicio de sus funciones han desarrollado una gestión deficiente, para cuya configuración se requiere la existencia previa durante el desempeño de la función pública que corresponda, de mecanismos, objetivos o indicadores de medición de eficiencia.

El proceso administrativo sancionador, comprende actos y diligencias que conducen a la decisión sobre la existencia de responsabilidad administrativa funcional de la correspondiente sanción, por la comisión de infracciones graves o muy graves, las cuales son derivadas de los informes de control emitidos por los órganos del Sistema Nacional de Control.

El procedimiento sancionador tiene dos etapas:

- La primera instancia conformada por la fase instructiva y fase sancionadora.

- La segunda instancia que comprende la tramitación y resolución de los recursos de apelación ante el Tribunal Superior.

El objetivo es describir y sistematizar las atribuciones, funciones y normas que le corresponden a cada órgano, que conforman el procedimiento sancionador, como también la relación con los órganos de control y entidades sujetas al Sistema Nacional de Control. Así mismo enuncia los principios y derechos reconocidos a los administrados en relación al ejercicio de la potestad sancionadora por responsabilidad administrativa funcional.

Infracciones y sanciones

- Por incumplimiento de las disposiciones legales e internas, por más de 47 conductas más sus agravantes tienen una inhabilitación de 1 a 5 años.
- Por transgresión de principio, deberes y prohibiciones éticas, realizar actos persiguiendo finalidades prohibidas, por desempeño funcional negligente o para fines distintos al interés público. Las cuales se especifican los tipos, escalas y rangos de sanción, tendrán una suspensión de 30 a 360 días.

Procedimiento Administrativo Sancionador

Es el proceso mediante el cual la Contraloría General de la República – CGR y el Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas ejercen la potestad sancionadora conferida por la Ley N° 29622, Ley que modificó la Ley N° 27785 - Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, y amplía las facultades en el proceso para sancionar en materia de responsabilidad administrativa funcional

Las normas que lo regulan son las siguientes:

- La Ley N° 29622 promulgada el 06 de diciembre del 2010, modificó la Ley N° 27785 - Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República.
- El Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-CG de 17 de marzo del 2011.

- La Directiva N° 008-2011-CG/GDES “Procedimiento Administrativo Sancionador por Responsabilidad Administrativa Funcional”, aprobada por Resolución de Contraloría N° 333- 2011-CG de 21 de noviembre del 2011.
- Supletoriamente la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

Figura N° 9

Infracciones y sanciones



Fuente: Adecuación de la Contraloría General de la República

1.2.9 Responsabilidad Civil

Se establece responsabilidad civil cuando los servidores y funcionarios públicos incurren, por su acción u omisión en el ejercicio de sus funciones, hayan ocasionado un daño económico al Estado. Siendo ocasionado por un incumplimiento de sus funciones, por dolo o culpa, sea esta inexcusable o leve.

Además, en el caso de las contrataciones del Estado la responsabilidad se distingue en dos casos, como contractual o extracontractual. Para el caso de responsabilidad contractual se da en la etapa de ejecución del contrato, siempre y cuando una de las partes (Entidad o proveedor) incumplan con dicho contrato, siendo así podrá ser resuelto en conciliación, arbitral (OSCE) o judicialmente.

Según Taboada, (2003) La responsabilidad civil está referida al aspecto fundamental de indemnizar los daños ocasionados en la vida de relación a los particulares, bien se trate:

- a) De daños que han sido producido como consecuencia del incumplimiento de una obligación voluntaria, especialmente contractual (Responsabilidad Civil Contractual o Responsabilidad derivada de la Inejecución de Obligaciones).
- b) De daños que hayan sido el resultado de una conducta, sin que haya existido entre los sujetos ningún vínculo de orden obligacional o contractual o existiendo incluso una relación jurídica previa, “el daño es una consecuencia que viene hacer no del incumplimiento de una obligación voluntaria, sino simplemente del deber jurídico genérico de no causar daño a otro”.

Para la responsabilidad extracontractual, se puede generar en la etapa de los actos preparatorios, como también en el mismo proceso de selección, pudiendo ser en contra de la entidad, de OSCE o contra los privados. Así mismo ante un procedimiento administrativo por parte del organismo de supervisión de la misma OSCE en contra de los funcionarios públicos de las entidades agraviadas.

Se entiende que la responsabilidad civil extracontractual es consecuencia del incumplimiento de un deber jurídico genérico, mientras que la responsabilidad civil obligacional o contractual es producto del incumplimiento de un deber jurídico específico denominado relación jurídica obligatoria.

1.2.10 Responsabilidad penal

Es una inconducta que no solo está en el ámbito administrativo, sino a tener influencias penales por involucrar la comisión de un delito siendo está castigado por el derecho penal. En la cual emerge una responsabilidad que puede darse sin incurrir en falta administrativa siendo pasible un procesamiento o una condena en el ámbito penal.

En el art. 425 del código penal, se consideran funcionarios o servidores públicos a: “aquellos que independientemente de su régimen laboral en la que vienen desempeñándose, mantienen un vínculo de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado”. Se incluyen empresas del Estado o sociedades de economía mixta las cuales son comprendidas en la actividad empresarial para el Estado.

Por otro lado los servidores públicos, son personas que prestan servicios al Estado como empleados o trabajadores para el mismo y entidades descentralizadas. Se da cuando durante el ejercicio de sus funciones hayan efectuado una acción u omisión que este tipificado como delito. Entre los delitos que podemos encontrar en nuestro Código Penal vigente son los siguientes:

Peculado: Se da cuando los fondos públicos tienen un destino diferente con el fin de enriquecerse.

Malversación: Según el Art. 389 del C.P. Se configura cuando se brinda a los fondos públicos un destino diferente al que está previsto legalmente, ya que este será en beneficio propio o para un tercero.

Abuso de Autoridad: Este delito se configura cuando el funcionario o servidor público de forma arbitraria, ejerciendo su función comete de forma directa o indirecta un perjuicio en contra de un particular. Además, en un supuesto de violación de los deberes de función.

Cohecho pasivo propio: Aquel funcionario que recibe o acepta un beneficio, donativo, a cambio de realizar practica u acto en violación a sus obligaciones públicas; o quien acepte a consecuencia de haber faltado a ellas.

Soborno internacional pasivo: Es un acto de corrupción donde el servidor público de otro Estado recibe, directa o indirectamente dadivas, con el fin de obtener un negocio o ventaja indebida, para la realización de actividades económicas internacionales.

Concusión: Aquel que abusando de su cargo obliga o induce a una persona a dar indebidamente un bien o beneficio patrimonial para sí o para otro.

Cohecho pasivo impropio: Es el otorgamiento de un beneficio con el fin a que acepte o reciba un donativo, para que el funcionario pueda realizar u omitir actos sin que falte a sus obligaciones.

Cohecho pasivo específico: Si aquel Magistrado, Árbitro, Fiscal, Perito, Miembro de Tribunal Administrativo, bajo cualquier modalidad acepte o reciba un donativo, con el fin de influir en la decisión de un asunto sometido a la competencia descritas.

Cohecho activo genérico: Es aquel que, bajo cualquier modalidad ofrece al funcionario un donativo, mediante una promesa para que pueda realizar u omitir actos violando de sus obligaciones normales.

Cohecho activo específico: Se entiende que cualquier persona que ofrezca algún donativo a un miembro de la administración pública con el objeto de influir en su decisión a un asunto sometido a su conocimiento.

Negociación incompatible o aprovechamiento indebido de cargo: Sanciona la conducta del funcionario cuando infringe su deber tratándose de la lealtad y probidad a quien se interese, en el aprovechamiento personal ante cualquier contrato interviniendo en las diferentes fases del proceso de contratación pública.

Tráfico de influencias: Es un acto que sanciona a aquel que bajo poder de autoridad, reciba un beneficio con el fin de favorecer a quien paga por ello. Utilizando influencias reales o simuladas prometiendo alguna ventaja.

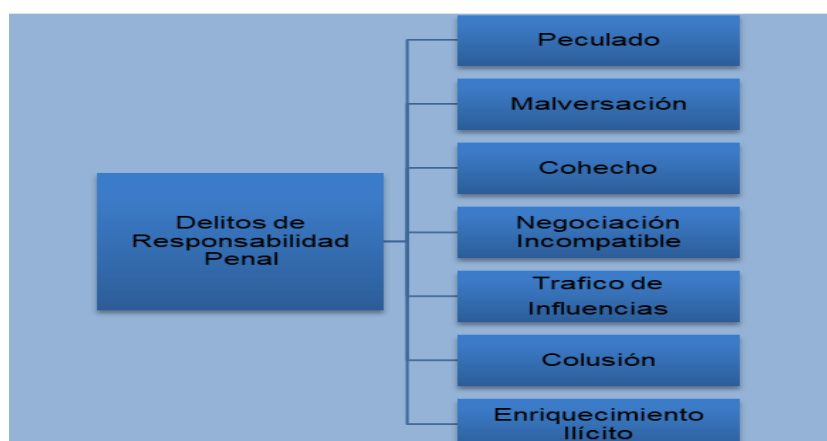
Colusión: Es un acto en la cual debe existir una relación bilateral que se vea reflejada entre el funcionario público y el privado interesado. Debiendo celebrar un acuerdo colusorio, entendiéndose que debe ser fraudulento dado que tiene un fin ilícito buscándose defraudar al Estado.

Enriquecimiento ilícito: El funcionario público que abusa a través del cargo que viene desempeñando, realiza incrementos ilícitos del patrimonio personal, considerando que mediante las declaraciones que realice con respecto a las rentas pues nos daremos cuentas de cuál será la causa lícita.

El procedimiento de estos delitos en contra del Estado o en contra del privado, será llevado a cabo de acuerdo a lo normado por el Código de Procedimientos Penales en la actualidad y nuestro Código Procesal Penal.

Figura N° 10

Tipos de delitos



Fuente: Adecuación del informe anual sobre la lucha contra la corrupción en el Perú

Influencia de la Corrupción Política

Vargas (1994, p. 244), el desarrollo de la nación debido a la enorme influencia de la corrupción política que se ejerce desde los grupos de poder. Los falsos valores mitificados hasta por equivocados medios de información, contribuyen decididamente a mantener erróneos conceptos acerca de los factores de progreso, “Lima es la capital de la corrupción política”. A tiempo de centralizar casi toda la actividad administrativa, económica y política de la República, genera también las más variadas formas de delincuencia y de corrupción pública.

Torres (2012) en su comentario académico presenta el tipo de delitos “corrupción de funcionarios”, debe protegerse el bien jurídico correcto y el cual regularía el funcionamiento de la Administración Pública. El Tribunal Constitucional ha mencionado que la transparencia de principios que se aplican en una contratación pública debe ser protegida durante el ejercicio de la función pública.

Debemos partir señalando que la contratación pública se rige por un Decreto Legislativo N° 1341 y su reglamento, así como el Decreto Supremo N° 350-2015-EF. El ámbito que se aplica dicha normativa solo parte de la concurrencia de cuatro condiciones: participación de entidades del estado, sea dada en relación a bienes, servicios y obras y que sea útil para la entidad pública.

Redes de corrupción

La corrupción no solo debe verse por el lado de los funcionarios, por lo que se requiere necesariamente la ayuda de un tercero que será favorecido con el acto y estará dispuesto a dar algo al funcionario. Es por ello que la corrupción no solo debe ser observado como

casos aislados o participaciones independientes, donde se presencia el perjuicio al Estado Peruano de los fondos de cada Entidad, siendo requerida la intervención de una serie de integrantes confabulados con un objetivo ilícito o no ético en la participación.

Sin embargo, los terceros ajenos al Estado en actos de corrupción se presume algún tipo de vinculación, siendo esta directa o indirecta, que pueden ser en las diferentes fases del proceso de la contratación pública, obteniendo la información privilegiada o mediante acuerdos entre los involucrados para ser favorecidos en la adjudicación de la buena pro de los diferentes métodos de contratación.

Se podría hallar, actuaciones y vinculaciones que son tipificadas en la norma y en otras no, considerando que la mayoría de actos corruptos no son esencialmente contrarios a nuestro ordenamiento jurídico. Al contrario, se valen de este para obtener beneficios con los privados, sabiendo que la Ley tiene vacíos. Lo afirmante es que estas vinculaciones se dan de manera reiterada y en mucho de los casos participan los mismos integrantes, al menos los que están por el lado de la Entidad no organizan una mafia con una creación definida y permanente, habiendo un mando que se rige por ciertos códigos respetando a los demás.

Si de acuerdo a las circunstancias los integrantes pueden cambiar, dado que la descripción efectuada para este caso los entrevistados podrían adelantar si hay una tendencia, que pueda dar permanencia a cada uno de los integrantes internos y también a los integrantes externos. Cabe mencionar que los funcionarios que participan de estos actos irregulares adquieren un nivel importante de especialización. Por lo tanto, la interacción es entre los integrantes suponiendo un pacto determinado para obtener un objetivo inmediato, sabiendo que desaparecerá el tipo de vinculación entre los integrantes sin tener ningún perjuicio.

1.2.11 Marco Conceptual

Responsabilidad de los Comités de Selección

Según la normativa de las contrataciones del Estado, el comité de selección se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección desde su designación hasta la acumulación del procedimiento, se designa al comité para licitaciones públicas, concursos públicos, selección de consultores individuales de obras y adjudicación simplificada, para obras y consultorías de obras se tiene que asignar obligatoriamente a un comité de selección. Cuando la entidad determine que el proveedor sea elegido por un

comité de selección, estamos hablando de bienes y servicios en general, este debe estar conformado por 3 miembros titulares y 3 suplentes un miembro debe formar parte del OEC, segundo miembro con conocimiento técnico en la materia y el tercer miembro un especialista. Para obras y consultorías el comité de selección lo conforman dos miembros deben tener conocimiento en la materia y uno debe formar parte del OEC.

La responsabilidad de los comités de selección empieza desde la elaboración de las bases de cada proceso para obtener de manera oportuna, una mejor oferta técnica y económica, principalmente respetando los principios como la transparencia en las operaciones, imparcialidad, libre competencia y el trato justo e igualitario con los proveedores que son partícipes de dicho proceso. El mayor objetivo es lograr el grado de eficiencia en las adquisiciones que son efectuadas por la Entidad, sustentando el rol de principios que antes mencionamos para así evitar la corrupción y malversación de los fondos públicos. La fase de selección debe ser llevada con el adecuado control de calidad en adquirir los productos, servicios y ejecución de obras; siendo los resultados de la evaluación de propuestas con la mejor transparencia y evitar la preferencia o tendencia destinada a beneficiar a algún postor determinado.

Si bien es cierto los integrantes del comité de selección tienen una responsabilidad muy grande al llevar a cabo la fase de selección, ya que tienen que regirse a las normas tanto internas y la Ley de Contrataciones, para que dichos procesos sean llevados a cabo con la mejor transparencia respetando los principios y evitando las irregularidades que suelen mayormente ser inducidos. Por otro lado, las bases son estandarizadas solo se adecuan de acuerdo al tipo de objeto que se requiere y para ello deben seguir los procedimientos para contratar bienes, servicios y obras.

Deberes y responsabilidades del Comité de selección:

- Los Integrantes del comité de selección tienen el derecho a ser notificados con su nominación, y su presidente a recibir el expediente de contratación debidamente aprobado.
- Pueden hacer la observación al valor estimado o valor referencial, para luego ser comunicado a la oficina de abastecimiento. En caso se efectuó la modificación debe ser aprobado por el funcionario que aprobó el expediente y además deberá contener la certificación presupuestal.

- Tienen la facultad de exigir la colaboración de cualquier oficina de la entidad para un mejor desempeño de sus actividades.
- Los integrantes no pueden ser removidos de su cargo, salvo lo que determina la Ley.
- El presidente del comité debe convocar a los demás integrantes para que puedan instalarse.
- Elaborar las bases administrativas del proceso de selección.
- Conducir los procesos de selección desde la elaboración de las bases hasta el consentimiento de la buena pro.
- Tomar decisiones con la presencia de todos los miembros del comité, ninguno de ellos puede abstenerse de emitir su voto. Los acuerdos pueden darse por mayoría o unánimes.
- El comité no puede modificar de oficio las bases aprobadas.

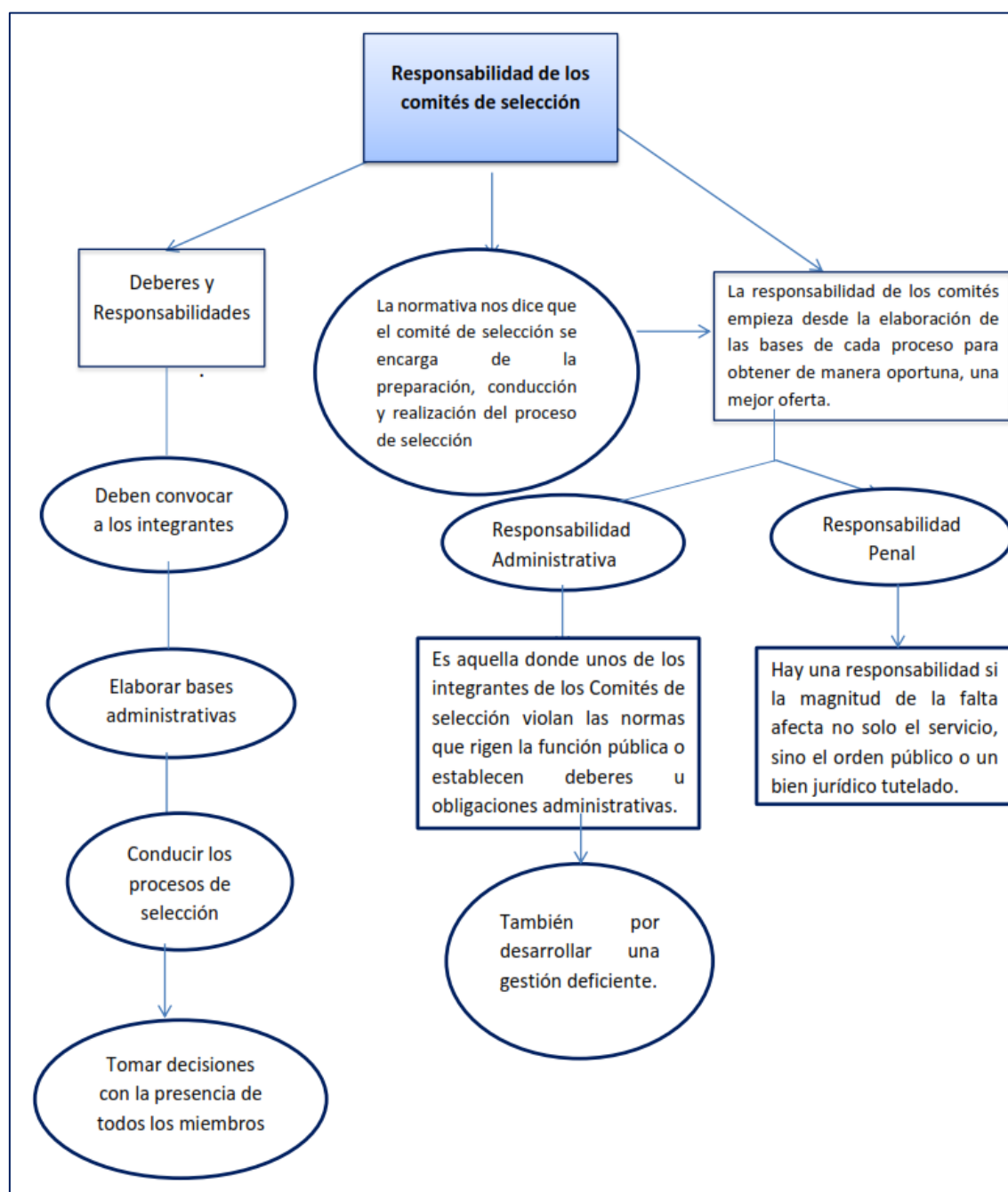
Dentro de las responsabilidades tenemos:

Responsabilidad Administrativa: Es aquella donde los integrantes de los comités de selección violan las normas que rigen la función pública o que establecen deberes o las obligaciones administrativas, dentro de la fase de selección desde la elaboración de las bases, formulación de consultas y observaciones, absolución de consultas u observaciones que no sean absueltas en el plazo establecido o no cumplan con la integración de bases, con el conocimiento de favorecer algún postor a que cumpla con los requisitos que determinan las bases y beneficiarlo económicamente.

Responsabilidad Penal: Hay una responsabilidad si la magnitud de la falta afecta no solo el servicio, sino el orden público o un bien jurídico tutelado. Los integrantes de los comités de selección saben cuál es el procedimiento que se debe seguir para los procesos de contratación de bienes, servicios y obras; con el fin de otorgar la buena pro a un determinado postor, sin embargo siguen transgrediendo los principios de la Ley de Contrataciones; sabiendo que no está permitido.

Figura N° 11

Primera Categoría



Fuente: Elaboración propia

Contratación Pública

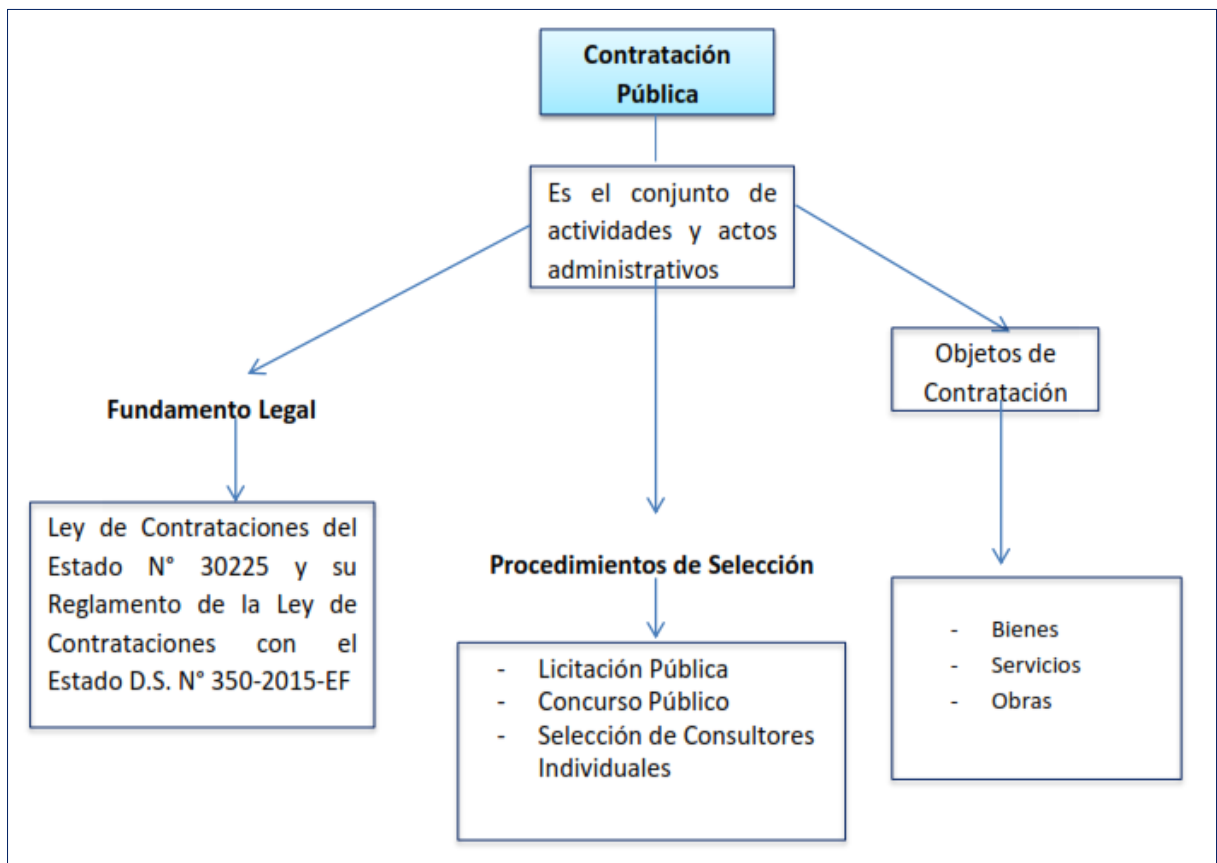
Es una manifestación específica de la función administrativa del poder, además es el conjunto de actividades y actos administrativos relacionados con la contratación del postor ganador a fin de que pueda realizar o ejecutar el objeto de la contratación (bienes, servicios y obras).

Dentro de la contratación pública tenemos a la licitación pública cuyo objeto es para bienes y obras, concurso público para servicios en general, consultoría en general y consultoría de obras, adjudicación simplificada es para contratar bienes, servicios en general, consultorías en general, consultorías de obras y obras. Todos son publicados a través del SEACE, desde su convocatoria, registro de participantes, formulación de consultas, absolución de consultas, formulación de observaciones, absolución de observaciones, integración de bases, presentación de las ofertas, calificación y evaluación, por último, el otorgamiento de la buena pro según el cronograma que establece la Ley. Ahora para la calificación de bienes y obras el solo a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar en el orden de prelación, la cual implica la aplicación de los requisitos de calificación previstos en las bases.

Para los requisitos de calificación se debe tener en cuenta el art. 8 del Reglamento donde el requerimiento puede incluir requisitos de calificación que se consideren necesarios. Del mismo modo el art. 28 del Reglamento menciona que la Entidad no puede imponer requisitos distintos a los señalados en el artículo del reglamento y en los documentos estándar aprobados por el OSCE.

Figura N° 12

Segunda categoría



Fuente: Elaboración propia

1.3 Formulación del Problema

Hernández, Fernández y Baptista (2010, p. 364) sostienen que el investigador no solo debe identificar con precisión el tema de estudio, sino que debe familiarizarse con el tema en cuestión. Esta “familiarización” debe entenderse como la aproximación a la situación real

que presenta determinado problema de investigación; conocerlo, advertir su estado y valorar la trascendencia de su tratamiento.

Problema General

¿Cuál es la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de Contratación Pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017?

Problema Específico 1:

¿Cuál es la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017?

Problema Específico 2:

¿Cuál es la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017?

Objetivo

Pueden establecerse uno o más objetivos en la investigación. En ese sentido, el autor antes mencionado sostiene que los objetivos indican, “que se debe aspirar en la investigación y de qué manera debe expresarse con claridad, a través de las guías del estudio”. Hernández et al (2010, p. 37)

Objetivo General

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

Objetivo Específico 1:

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

Objetivo Específico 2:

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

1.4 Justificación de Estudio

La Justificación “nos permite describir las razones validas y necesarias para nuestra investigación, debiendo ser convincentes de tal forma justifique nuestra investigación con los menores recursos, esfuerzos y sobre todo el tiempo” (Monje, 2011, p.68).

Justificación Teórica

La problemática de la contratación pública para el Estado siempre es materia de reflexión en el ámbito del Derecho; desde esta disciplina se pretende analizar las particularidades que se presenta para contribuir con las mejoras en la aplicación de las normas y el cabal cumplimiento de las finalidades previstas.

La problematización teórica de la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017, son en estos tiempos más necesarias por el contexto dudoso que se presenta y por la frecuente participación de las autoridades locales, regionales y del gobierno nacional en presuntas irregularidades que ponen en tela de juicio la pertinencia de los mecanismos actuales de la contratación estatal y la recta de conducta de los Comités de Selección.

Justificación Práctica

Abordar la problemática de la responsabilidad de los comités de selección y contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017, resulta de suma trascendencia por su impacto social y económico. Los comités de selección deben adecuar sus conductas conforme lo exigen las normas aplicables en la adquisición de bienes, servicios y obras. De este requisito dependerá si se logran los planes de desarrollo y bienestar que se les debe garantizar a los ciudadanos.

Justificación metodológica

La presente investigación propuesta se acudió a los procesos de búsqueda, procesamiento y análisis de datos. Se pretendió abordar esta problemática desde la objetividad y la

confiabilidad de los resultados, a fin de garantizar conclusiones sustantivas y recomendaciones que contribuyan eficazmente con la responsabilidad de los comités de selección para la adecuada atención de las necesidades públicas, garantía de desarrollo y bienestar social.

1.5 Supuestos u Objetivos de Trabajo

Tamayo (1999, p.84), sostiene que, al hacer referencia a un supuesto se está expresando el sentido lógico de una hipótesis, dado que esta no es más que el supuesto inicial de una teoría formal o factual.

Supuesto General

Los integrantes de los comités de selección de la Municipalidad de Los Olivos incurrieron en posibles responsabilidades administrativa y penal durante los procesos de contratación pública en el año 2013-2017.

Supuesto específico 1

Los integrantes de los comités de selección de la Municipalidad de Los Olivos incurrieron en responsabilidad administrativa en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras durante el año 2013-2017.

Supuesto específico 2

Los integrantes de los comités de selección de la Municipalidad de Los Olivos incurrieron en responsabilidad penal en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras durante el año 2013-2017.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

Hurtado, J. (2000), nos indica que el diseño de la investigación abarca supuestos como; donde y cuando se va a realizar la recolección de la información idónea, la misma que será usada para dar respuesta a los problemas de investigación sobre los cuales versa el trabajo (p.102).

Un diseño es el conjunto de estrategias procedimentales y metodológicas que serán desarrolladas para obtener respuestas en una investigación; ya que será guía de los pasos que vamos a realizar desde la formulación del problema, con la finalidad de poder hacer observaciones sobre determinados fenómenos.

Para, Hernández, et. al (2010) señala que la teoría fundamentada “es un diseño y un producto” en el cual, como investigador produce una explicación general o teoría respecto a un fenómeno, proceso, acción o interacciones que se aplican a un contexto concreto y desde la perspectiva de diversos participantes.

La presente investigación le corresponde el diseño de la **Teoría fundamentada**, ya que es uno de los diseños de la investigación cualitativa, la cual se caracteriza por haber sido obtenido en un medio natural y específico. Esta teoría es muy usada cuando fallan en el interno otras teorías al momento de dar detalles exactos del fenómeno que origino el problema de la investigación. Por lo tanto, esta teoría tiene una buena comprensión que calza de manera perfecta en el estudio de una determinada situación de investigación; a razón que ayuda a captar con mucha precisión y exactitud las expresiones de las personas que fueron entrevistadas.

Esta investigación se ha desarrollado en base a este diseño, ya que no nace en función a una teoría preconcebida, es evidente que empieza con un área de estudio que busca generarla de acuerdo a los datos recolectados. En este sentido el tema de investigación deriva de un problema real, cuyos conceptos se describen en el contenido de esta tesis, conceptos basados en experiencias y observaciones de la práctica en nuestro país.

Conforme señala Hernández, et. al (p. 470) “permite diseñar lo que abordaremos en nuestro proceso de investigación optando por en el enfoque cualitativo”.

La presente investigación se basará en un **enfoque cualitativo**, de manera que se trata de un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y análisis de datos cualitativos, así como su composición y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la

información recabada y poder lograr un mejor entendimiento del fenómeno bajo su estudio.

Dicho enfoque es importante para la presente investigación, donde se desarrollarán temas legales, que prevalecerá un aspecto cualitativo, bajo un análisis doctrinal y normativo del derecho nacional e internacional.

2.1.1 Tipo de Investigación

La presente investigación se basará al tipo **BÁSICO** porque se busca obtener nuevos conocimientos o mejorar los que ya existe, de esta forma podemos elevar los conocimientos científicos para un mayor entendimiento. Se llama básica porque es el fundamento de toda investigación (Carruitero, 2014, p.180).

2.2 Método de Muestreo

El tipo de muestreo que se va llevar a cabo en la presente investigación con relación a la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública de la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017; es NO PROBABÍLISTICO, la cual implica que por criterio del investigador ha creído necesario entrevistar a los miembros que conforman el comité de selección que son especialistas en el tema y tienen experiencia en la contrataciones públicas, más de 05 años en el cargo.

Señala Hernández, et. al (p. 384) la muestra en el “proceso cualitativo está constituido por un grupo de personas, eventos, sucesos, comunidades, etc., sobre el cual se tendrán que recolectar los datos, sin que se necesite una estadística representativa del universo o población que se estudia”. Asimismo, indican que la muestra puede contener cierto tipo definido de unidades iniciales, pero conforme avanza el estudio se pueden agregar otros tipos de unidades y aun desechar las primeras.

Cabe precisar que la muestra, en la presente investigación estará conformada por 9 miembros del comité de selección, 1 del órgano de control institucional y 01 del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado.

2.2.1 Escenario de Estudio

El escenario de estudio para el presente trabajo de investigación, se desarrollará conforme al espacio físico, donde se aplicara la entrevista, por lo que es necesario precisar que las

entrevistas implican a personas calificadas expertas en la materia y también el lugar donde se va entrevistar.

Al respecto, el escenario de estudio se realizará en base a resoluciones y jurisprudencias emitidas por la Contraloría General de la Republica y Ministerio Público, en relación las irregularidades cometidas por los miembros del comité de selección, así mismo las dos importantes responsabilidades que conforman mis objetivos específicos, generando una mayor investigación en lo que se requiere.

2.2.2 Caracterización de Sujetos

Otiniano y Benites (2014, p. 13), “define a los participantes de una historia o suceso, descripciones de los mismos, arquetipos, estilos, conductas, patrones, etc”.

Respecto a la caracterización de sujetos, en la presente investigación se definió tres sectores importantes para su elaboración a efectos de alcanzar los objetivos generales y específicos. En primer lugar, se identificó a los miembros que conforman el comité de seleccionen cuya experiencia sobrepasa los 5 años, así mismo al jefe del Órgano de Control Institucional de la Municipalidad de Los Olivos, igualmente a un asesor del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, quienes han podido consolidar los conocimientos necesarios para poder pronunciarse respecto al tema de fondo de la presente tesis.

Para las entrevistas se ha considerado los siguientes criterios.

Tabla N° 01

Caracterización de sujetos

Nombre	Cargo	Institución	Años de Experiencia
José Enrique Castro Higa	Especialista en Consultas Seace	OSCE	05 años
Jorge Luis Ortiz Bao	Abogado	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
Jorge Príale Echazú	Tercero	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años

Víctor Miguel Chuquihuanga Reyna	Subgerencia de Programa Sociales	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
Janeth Verónica Lujan Caso	Sub Gerente de Logística	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
Benigno Gregorio Mallqui Osorio	Jefe del Órgano de Control Institucional	Municipalidad Distrital de Los Olivos	10 años
Rodolfo Huayta Enríquez	Especialista en Contrataciones	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
María Lourdes Bernaola Vivar	Especialista de Presupuestos	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
Noel Fernández Rosales	Encargado del Programa Vaso de Leche	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
Sheyla Julca Villena	Especialista de Presupuestos Publico	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años
Jesica Morales Cutimanco	Programa de Complementación Alimentaria	Municipalidad Distrital de Los Olivos	05 años

Fuente: Elaboración propia

2.2.3 Plan de Análisis o Trayectoria Metodológica

Es el procedimiento que se va a desarrollar, el enfoque es cualitativo y tiene como método a la teoría fundamentada, siendo el método más apropiado para la presente investigación, porque nos va permitir extraer información, (datos, fichas, señales, signos, etc.); la cual me permitirá interpretar y analizar, para un mejor entendimiento a mi tema de investigación que se viene realizando.

Según Garcés (2000, p.80) indica usar el método deductivo ya que consiste en aplicar los conceptos teóricos que se muestran como de carácter científico en la justificación intelectual del fenómeno que se estudia, es decir, la deducción abarca la teoría general para explicar los hechos en particular.

2.3 Rigor Científico

Es una técnica, que sirve para obtener la información y que esta sea autentica y original, la que no debe sufrir ningún cambio ni modificación en determinado procedimiento, tiene que ser convincente la información principal, no debe ser modificada ni alterada, tenemos

que darle valoración a la información obtenida, las cuales son validez interpretativa y validez argumentativa.

Para Hernández, et. al (p. 513), durante el proceso de indagación cualitativa se ha realizado un trabajo de calidad, cumpliendo con el rigor de la metodología de investigación. Con la ayuda de los principales autores en la materia, han formulado una serie de criterios para intentar establecer un paralelo con la confiabilidad, validez y objetividad.

Cabe mencionar que la validez del instrumento se ha desarrollado con el asesoramiento de tres asesores, otorgando la validación de mis instrumentos que conforman la guía de entrevista y el análisis documental, en las cuales se detallan a continuación:

Tabla N° 02

Validación de instrumento

Nombres y Apellidos	Cargo	Promedio de valoración
Guisseppi Morales Cauti	Docente de Derecho UCV – Lima Norte	95 %
Salas Quispe Mariano Rodolfo	Docente de Derecho UCV – Lima Norte	95 %
Chávez Sánchez Jaime Elider	Docente de Derecho UCV – Lima Norte	95 %
Promedio	95%	

Fuente: Elaboración propia

Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez de instrumento

Es el conjunto de instrumentos en la cual será efectuado el método, siendo indispensable en el proceso de la presente investigación.

Para Behar (2008) define que:

“Es la recolección de datos de una diversidad de técnicas y herramientas que serán utilizadas por el analista, para desarrollar los sistemas de información, pudiendo ser entrevistas, encuestas, cuestionario, observación, diagrama de flujo y diccionario de datos”. (p.55)

En la presente investigación se emplearán técnicas de recolección de datos propios de una investigación con enfoque Cualitativo, entre los que se toman en cuenta:

Análisis documental:

En este caso Herrera (p.28), sostiene que esta técnica: “se podrá extraer información útil y que facilitará la formulación de conclusiones en la investigación”.

Esta técnica permitirá recoger datos insertos en las resoluciones administrativas emitidas por la Contraloría General de la República y Ministerio Público, sobre las irregularidades en los procesos de contratación pública de la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017.

Entrevistas:

Según Martínez, B. y Céspedes, N. (2008), nos dice que:

Es la comunicación interpersonal que establece el investigador para que sea aplicado al sujeto de estudio, con la intención de obtener interrogantes objetivos y transparentes sobre el problema de estudio. Este método permite obtener una información más completa. (p. 37)

A través de esta técnica se logrará recoger información sobre aquellas preguntas formuladas a los especialistas administrativos que forman parte de los comités de selección en la Municipalidad de Los Olivos, las mismas que logran finalmente responder a los objetivos de este trabajo de investigación.

Para Hernández, et. al (2010), “es un recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables materia de estudio, el cual deberá ser adecuado y que permita recaudar los datos que el investigador tiene en mente”.

La recolección de datos es un mecanismo que permite recolectar de los procedimientos, que sirve como base para sustentar y definir cada parte de la investigación, entre las principales técnicas a usar son las siguientes:

Guía de análisis documental:

Tiene por finalidad analizar la doctrina en torno a la fiscalización y regulación en las contrataciones del Estado, para determinar la responsabilidad de los comités de selección de forma esquemática que incluya la información doctrinaria, con un análisis crítico, comparación con legislación extranjera y la respectiva conclusión.

Mediante este instrumento se logrará recabar información contenida en las resoluciones administrativas y penales que hayan permitido identificar el grado de responsabilidad que

tuvieron los miembros del comité de selección al otorgar la buena pro a los diferentes proveedores que contrataron bajo los procesos de contratación pública tanto en bienes, servicios y obras. Mediante una guía preparada por el investigador se pretende obtener dicha información.

Guía de análisis de entrevistas:

Se elaborarán preguntas de manera abierta con el objetivo de que el entrevistado pueda responder con toda libertad respecto al tema.

A través de este instrumento de investigación se ha permitido realizar 9 preguntas a 10 especialistas que conforman el comité de selección en la Municipalidad Distrital de Los Olivos, para obtener información respecto a responsabilidad que tienen en las contrataciones realizadas en el año 2013-2017 y cómo estas han sido publicadas en su momento.

Asimismo, es preciso desarrollar lo siguiente:

- a) **Análisis Interpretativo:** Este análisis interpretativo se basa en un enfoque razonable, es decir, estudia la realidad en su globalidad, sin fragmentarla y conceptualizando; las categorías, explicaciones e interpretaciones que se elaboran de los datos ya existentes y estudiados, concediendo un mejor método de fundamentar y sustentar lo prescrito en los instrumentos de investigación.
- b) **Análisis Argumentativo:** Consiste, en consolidar los razonamientos y argumentaciones provenientes de la recopilación y análisis de los datos obtenidos por ambos métodos.

2.4 Análisis Cualitativo de los Datos

El análisis que se empleara para el presente trabajo de investigación es **EXPLICATIVO**, porque desarrolla la causa y efecto del problema.

Hernández, et. al (2016, p.397), nos dice que es la recolección de datos la cual resulta fundamental, siendo su objetivo buscar un estudio cualitativo, para obtener datos importantes, tanto de personas, situaciones o procesos en profundidad, etc., considerando que los datos que interesan son entre otros, conceptos, percepciones y pensamientos, manifestadas por los participantes, ya sea de manera individual, grupal o colectiva. Se

recopilan con la finalidad de analizarlos y comprenderlos, para así responder a las interrogantes de la investigación y generar conocimiento.

Para la presente investigación se aplicó el siguiente método:

Explicativo: Con ello se busca encontrar razones o causas que ocasionan ciertos fenómenos, cuyo objetivo principal es explicar, por qué ocurren estos fenómenos y cuáles fueron las causas para que dieron origen a ellos, considerando un análisis más amplio de las categorías empleadas en la investigación con carácter propio y fundamental.

Según Carrasco, (2006, p.95) señala:

[..] Los estudios explicativos, tienen ir mas allá de una descripción de los conceptos o fenómenos de las relaciones entre los conceptos; siendo dirigidos a una respuesta por las causas de eventos y fenómenos físicos o sociales. Cabe precisar el interés se centra en la explicación de un fenómeno y en las condiciones que se manifiesta y como se relacionan entre dos o más variables.

Para ello se basa a un método de estudio más amplio y profundo en la investigación donde se detalló la causa y efecto de nuestro planteamiento de problema, buscando en ellas posibles soluciones, enfatizando de manera específica, lo que se explicará en la presente tesis son las dos responsabilidades: administrativa y penal, siendo la causa para la Municipalidad de Los Olivos y para la sociedad, transgrediendo las normas vigentes como los principios que rige la Ley de Contrataciones del Estado y las normas internas de la Entidad y el efecto o remedio para ello es hacer cumplir con lo establecido en la norma.

Así mismo, el análisis cualitativo se extiende a un método que permite procesar los datos que se obtendrán en el desarrollo de la presente investigación, a fin de poder validar nuestros supuestos, para ello se deberá clasificar la información que ha sido recolectada a través de la aplicación de las técnicas e instrumentos elegidos, posteriormente, se procederá a verificar si la información, es la adecuada y necesaria para el logro de los objetivos planteados.

Después, se procederá en ordenar y clasificar la información obtenida según los resultados, haciendo uso del criterio personal, para que la investigación en cuestión sea tomada en

cuenta y de forma prioritaria, los datos que se obtengan de las entrevistas y del análisis documental aplicado.

Seguidamente, se procederá a procesar la información recolectada, seleccionando los datos que se requieran para alcanzar los objetivos generales y específicos de la investigación, y así poder organizarlos sistemáticamente y generar la síntesis de resultados, que implica la formulación de conclusiones y recomendaciones finales en la presente investigación.

2.5 Aspectos Éticos

La investigación científica debe ser orientada a estudiar los problemas legales, sociales, económicos, financieros y empresariales en beneficio de la sociedad y de las organizaciones. Es decir, deben estar orientados a identificar las causas de los problemas y dar una solución científica al problema a investigar, ninguna investigación debe ir contra de los preceptos éticos y morales, la información debe ser verificada, confiables y se debe guardar absoluta reserva de las personas que participan en la investigación. (Huamanchumo y Rodríguez, p. 190)

III. RESULTADOS

Según el metodólogo Albello (2009), nos dice:

[...] los resultados consiste en explicar los resultados obtenidos y comparar estos con datos obtenidos con otros investigadores, es una evaluación crítica de los resultados desde la perspectiva del autor tomando en cuenta los trabajos de otros investigadores y el mismo. (p. 224)

Ahora en esta parte corresponde describir los resultados que se han obtenido con fines académicos, la cual engloba los productos obtenidos después de la aplicación de los instrumentos de recolección de información, los mismos que fueron validados por especialistas temáticos y metodólogos, cuyos resultados se expondrán a continuación:

3.1 Análisis de interpretación de resultados de entrevistas

El objetivo de la presente investigación es identificar la responsabilidad de los Comités de Selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017.

Respecto a la primera pregunta. En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública, de los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Julca, Bernaola y Fernández (2018), “mencionan que, si hay responsabilidad en los comités de selección, porque ellos son responsables de la calificación de ofertas y quienes otorgan la buena pro a un determinado postor en la fase de selección”.

Los cuatro coinciden que esta responsabilidad administrativa, inicia con la elaboración de bases hasta el otorgamiento de la buena pro, ya que hacen uso de los recursos del Estado, siendo dinero proveniente para obtener resultados en beneficio de la seguridad al cumplimiento con la Entidad. Es por ello que los miembros del comité de selección deben ser capacitados y orientados para que en la fase de selección eviten transgredir sobre todo los principios que rige la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, junto con la Constitución Política del Perú y las normas internas de la Municipalidad Distrital de Los Olivos.

Por su parte Huayta, Chuquihuanga, Priale y Lujan (2018), “coinciden en referir que hay responsabilidad desde la fase de selección hasta el otorgamiento de la buena pro de cada

proceso de selección, siendo entre ellas administrativa, civil y penal en los procesos de contratación pública”.

Así mismo la responsabilidad se da a partir del nombramiento de los comités de selección, siguiendo con la revisión de expediente que es enviado por el área usuaria, para elaborar proyecto de bases y conducir el proceso en su fase de selección. Lo que se requiere en esta fase es llevar el proceso en el plazo que corresponde, por cada tipo de selección de acuerdo a la norma, además de ello uno de los miembros del comité debe tener bastante conocimiento técnico para poder evaluar las ofertas, de los diferentes proveedores.

Ahora bien, Ortiz y Mallqui (2018), “consideran que, si hay responsabilidad según lo que establece la Ley de Contrataciones con el Estado, siendo entre ellas responsabilidad administrativa funcional y responsabilidad penal orientada al concurso o favoreciendo a dicho proceso y provocando un perjuicio económico para la Entidad”.

Es decir, en el art. 8 de la Ley de Contrataciones del Estado, menciona que los comités de selección son órganos colegiados encargados de seleccionar al proveedor que brinde bienes, servicios u obras que requiere el área usuaria a través de una determinada contratación, siendo el reglamento quien establece las responsabilidades dentro de un procedimiento de selección desde su designación.

Con más amplitud, Castro (2018), especialista en consultas del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, “menciona que son responsables de llevar a cabo el proceso de selección en sí, en la calificación de las propuestas que son presentadas por los diferentes proveedores y son ellos quienes desarrollan el proceso”.

De los resultados obtenidos de la guía de entrevistas se afirma que los miembros del comité de selección los conforman tres integrantes quienes son responsables de llevar a cabo un proceso de selección dentro de la entidad, además en las actuaciones que se realice en un procedimiento, tanto para elaborar la documentación y conducción del proceso, de manera eficiente y a través del cumplimiento de las normas. Asimismo en el contexto de las responsabilidades encontramos administrativa y penal en una actividad pública, la cual se constituye en los diferentes tipos de proceso que presta el Estado, sin embargo se aprecia que no están cumpliendo con las funciones previstas en la Ley.

Respecto a la segunda pregunta. En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección. De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Julca, Bernaola, Mallqui, Castro, Chuquihuanga, Lujan y Ortiz (2018), “coinciden que las posibles irregularidades, se da cuando uno de los miembros del comité quiere direccionar los procesos mediante aprovechamiento de la necesidad que requiere la Entidad, y sea beneficiado un determinado postor”.

Según lo que mencionan los entrevistados es lo que mayormente suele pasar; y por el incumplimiento de los principios que rigen la Ley de contrataciones, accesoriamente normas de servir y otras normas internas de la Municipalidad. Así mismo calificar de manera incorrecta los expedientes que presentan los diferentes proveedores en cada proceso de selección, favoreciendo a unos de ellos. Pues los integrantes del comité de selección no están cumpliendo con sus funciones que la norma establece literalmente ya que no deberían incurrir en irregularidades dentro de la fase de selección perjudicando la economía de la Entidad. Del mismo modo cuando no se ha revisado de manera correcta las ofertas de los participantes y favorecen a un determinado postor el cual no cumple con los requisitos establecidos en las bases.

Por otro lado, Huayta (2018), “refiere que los denuncien por el delito de colusión ya que por un integrante de los miembros del comité caen todos”.

Este tipo de irregularidades y además el delito de concusión son los más usuales en los procesos de contratación pública, siendo uno de los integrantes que conforman un comité de selección, participe en un proceso donde es sobornado por un proveedor, quien en su mayoría de veces no tienen la experiencia suficiente para contratar con el Estado.

Del mismo modo, Priale y Fernández (2018), “señala que alguno de los miembros del comité de selección no conoce la Ley de Contrataciones en cuanto a la totalidad, lo que puedan ocasionar decisiones erróneas para los procesos de selección”.

Así mismo agrega a su respuesta se respete la Ley y sobre todo ser cuidadoso en la aplicación de la norma teniendo en cuenta la libre participación del proceso (principios) generalmente. Que son la base primordial para llevar a cabo un proceso de contratación transparente como debe ser.

De los resultados obtenidos por los entrevistados las posibles irregularidades que suelen cometer los integrantes del comité de selección, son los direccionamientos de procesos, aprovechamiento del cargo y necesidad de la Entidad, también el delito de colusión, concusión entre otros. Sin embargo, sabiendo el riesgo y la falta que se puede cometer dentro de cualquiera de las etapas, estarían involucrados en algún tipo de responsabilidad.

Respecto a la tercera pregunta. De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas. De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales y Chuquihuanga (2018), “indican que los miembros del comité de selección deben ser más objetivos, basándose en las especificaciones técnicas y bases del proceso las cuales son requeridas por el área usuaria”.

Para una mejor selección las áreas deben estar capacitados teniendo conocimiento en contrataciones con el Estado para evitar posibles irregularidades, que en su mayoría suelen cometer actos indebidos y sobre todo perjudicando a la Entidad. Si bien es cierto el requerimiento tanto de bienes, servicios y obras es solicitado por el área usuaria, para que el comité de selección elabore las bases y se convoque mediante proceso de selección, para la elección de un proveedor que cumpla con la experiencia y para ello se debe evaluar con el mayor conocimiento de lo requerido.

Julca (2018), “menciona que se deben cambiar a los comités de selección con más frecuencia y en todas las etapas, así mismo por vía web ya que hay procesos electrónicos”.

El entrevistado sugiere que realicen los cambios para cada proceso de selección ya que en su mayoría de veces suelen ser los mismos, se entiende que son elegidos mediante resolución por el titular de la Entidad y que por su experiencia pueden llevar a cabo una contratación pública, ahora los procesos electrónicos son llevados por el órgano encargado de las contrataciones quienes también deben ser capacitados con más frecuencia y el órgano supervisor de las contrataciones debería fiscalizar con mayor frecuencia este tipo de procesos.

Huayta (2018), “señala cuando un expediente este bien fundamentado sobre todo en los términos de referencia y/o especificaciones, dentro de la fase de selección con la

aprobación de los actos preparatorios por el órgano de control, los comités de selección no podrían incurrir en actos irregulares”.

Si se tiene una buena elaboración de bases y dentro de la misma se solicita un buen requerimiento tanto de bienes, servicios y obras, el comité determinaría si las ofertas corresponden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas y términos de referencia especificados en las bases, entonces la oferta será admitida de lo contrario no admitida si no cumplen.

Lujan, Priale, Fernández, Ortiz, Bernaola (2018), “consideran que se debe hacer cumplir y tener conocimiento con lo establecido en las normas de la Ley de contrataciones del Estado y su Reglamento, como también la Ética y jurisprudencia sobre sanciones”.

Del mismo modo no se debe permitir el trato directo de proveedores con los integrantes de los comités de selección, ahora con la nueva Ley el registro de participantes se realiza electrónicamente sin necesidad de acercarse a la Entidad. Por otro lado, la Entidad debe capacitar más a los especialistas, para con ello puedan tener mayor conocimiento sobre los procesos de selección y sobre todo como debe llevarse a cabo.

Mallqui (2018), “nos dice que regularmente el Órgano de Control Interno participa como veedor en cada proceso de selección, además de ello se necesita un especialista que tenga conocimiento en el tema; sabiendo que debería asistir un personal de OSCE para que pueda ser partícipe del proceso y pueda informarse, del mismo modo garantizar una mayor participación”.

Como sabemos el Titular de la Entidad es el responsable de supervisar a que los procesos de selección cumplan sus etapas dentro de la fase de actos preparatorios, fase de selección y contractual de bienes, servicios y obras, dentro de la Municipalidad. Sin embargo, en la fase de selección deberían participar veedores del OSCE, tanto en la presentación y calificación de las propuestas de los posibles proveedores, dicho veedor debería remitir mediante informe escrito al OSCE que el proceso fue llevado con transparencia y que cumple con los principios, si hubiera observaciones dejarlas escritas para conocimiento.

Finalmente, Castro (2018), “menciona que la norma te da mecanismos de alerta, donde cada Entidad tiene un área de denuncias y cualquier persona es libre de presentar alguna

irregularidad que pueda evidenciar; por ejemplo, dentro del proceso de presentación de consultas y observaciones para que cada proveedor o participante sea libre de cuestionar”.

Es correcto si alguna persona tiene conocimiento de alguna irregularidad debe informar inmediatamente al área correspondiente, para que tome las medidas drásticas de lo que se viene presenciando internamente dentro de la Entidad.

De los entrevistados frente a mi primer objetivo coinciden que la responsabilidad de los comités de selección se da dentro de la fase de selección, donde se puede determinar la responsabilidad administrativa y penal, siendo ellos responsables de contratar a un determinado proveedor que cumpla con lo requerido en la bases sin transgredir los principios que rige la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, así como también normas internas de la misma Entidad. Así, mismo se requiere de la supervisión de OSCE y del Titular de la Entidad con el fin de que los procesos estén llevándose de manera transparente, de lo contrario estaríamos siendo responsables de los actos que se vienen cometiendo.

Objetivo específico 1. Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras de la Municipalidad de los Olivos. 2013-2017

Respecto a la primera pregunta. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidades administrativas en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras? De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Julca, Fernández, Huayta, Lujan, Priale, Ortiz y Bernaola (2018), “coinciden que cuando hay responsabilidades administrativas graves en un proceso de selección, son sancionadas para que dejen de laborar por un tiempo determinado y a la vez inhabilitados para laborar con el Estado por direccionar los procesos de selección en una contratación pública ya sea de bienes, servicios y obras”.

Los ocho entrevistados hacen mención, que de acuerdo a la gravedad cometida por cualquier miembro del comité de selección en cualquiera de sus etapas dentro o fuera de la fase de selección, es donde el área correspondiente aplica las llamadas de atención por

escrito, suspensión sin goce, de haber va a depender mucho de la falta que se cometa, y la destitución del cargo que actualmente viene desempeñando.

Ahora, Chuquihuanga, Castro y Mallqui (2018), “nos dice que también es un acto irregular administrativo que los comités de selección no brinden las atenciones en su momento oportuno, y que no cumpla con lo establecido en la Ley de Contrataciones, como por ejemplo las bases no sean integradas en el plazo y fecha que indica la norma”.

Los comités de selección tienen la responsabilidad de absolver todas las consultas y observaciones realizadas por los postores, siendo estas absueltas en su totalidad y en el plazo que corresponde y si no fuera así estarían incumpliendo con la Ley, dichas respuestas son publicadas mediante el sistema electrónico de las contrataciones del Estado- SEACE.

Así mismo cuando el Órgano de Control Institucional realiza una auditoria de cumplimiento y habiendo encontrado alguna responsabilidad administrativa que haya transgredido la norma, se debe informar de inmediato al área correspondiente, para que luego sea enviado a la Contraloría General de la República.

Por otro lado, la actuación del comité de selección debe ser determinada por el Órgano de Control Interno, de acuerdo al grado de responsabilidad administrativa que se le encontrase en cualquiera de las etapas de un proceso de selección.

Respecto a la segunda pregunta. En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido. De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Huayta y Fernández (2018) “menciona que no conocen de algún proceso debido al poco tiempo que tienen laborando en la entidad”.

En este caso los entrevistados respondieron que por el tiempo que tiene laborando en la Entidad no conocen de algún miembro que haya sido sancionado administrativamente, siendo esta respuesta no tan convincente.

Julca, Lujan, Ortiz y Bernaola (2018), “si conocen de algún miembro del comité de selección que fueron sancionados y fueron inhabilitados para contratar con el estado en los años 2014 – 2015 - 2016 y 2017”.

Por el tiempo de servicio en la Entidad y por el historial que se tiene los entrevistados conocen que, si hay personas sancionadas administrativamente, las cuales tienen un proceso encaminado para determinar el grado de la falta que cometieron en una contratación pública, la cual será resuelta por la Contraloría General de la República.

Priale, Chuquihuanga y Castro (2018) “conocen de algún proceso administrativo, pero en otras entidades hasta se encuentran en su condición de fuga”.

En sus palabras de los entrevistados, no solo se da en esta Entidad sino en otras las cuales están siendo revisadas por la Contraloría General de la República y pueda determinar las sanciones que les corresponde.

Mallqui (2018) “menciona cuando un miembro del comité que conoce la existencia de un documento clave en el proceso de selección y a la vez es convocado para que después se declare en desierto, pues a ese comité de selección se le dará una suspensión de 04 años para la inversión pública (presidenta de la administración) y 02 años para el responsable de desarrollo urbano”.

En sus palabras del entrevistado quiere decir que los comités de selección observan la falta de algún documento del supuesto proveedor ganador, lo más conveniente es declararlo en desierto y vuelva ser convocado, al darse esto estarían favoreciendo a un determinado proveedor.

Respecto a la tercera pregunta. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: “[...] de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo con el régimen jurídico que los vincule con la Entidad [...]”. ¿Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?; De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Julca, Lujan, Chuquihuanga, Mallqui y Fernández (2018), “en su experiencia afirman que, si están de acuerdo con lo que determina el artículo en mención, porque también se debe trabajar respetando a la institución (Municipalidad), identificándose con la misma”.

Además, se deben seguir los lineamientos generales, cumpliendo con las normas conexas que rige cada entidad, ya que cada norma es específica y tiene diferentes procedimientos y necesidades; siendo ello parte del compromiso con la institución para que cada proceso sea

acorde con lo establecido. Así mismo deben regirse a la Ley orgánica de Municipalidades, ya que son normas horizontales.

Ahora, Huayta y Priale (2018), “mencionan que la responsabilidad se asume desde la designación del cargo, ya que a partir de ahí son responsables de los procesos en las etapas de la fase de selección con respecto a la norma, se tiene que asumir y regirse a lo que indica la Ley”.

Todos los integrantes que conforman el comité de selección deben actuar con lo que refiere la norma, sobre todo con una finalidad en la que cada contratación incida de manera positiva en la población.

Por otro lado, Ortiz, Bernaola y Castro (2018), “afirman que hay normas reguladas para el trabajador, como es el Reglamento Interno de Trabajo que tiene la Entidad, donde se encuentran los principios que debe acatar cada servidor público y tienen que saber aplicar cada responsabilidad que se les asigna”.

Los integrantes que forman el comité de selección conocen los principios establecidos en la norma, así como también normas internas de cada Entidad, muy aparte de lo que establece la Ley de contrataciones respecto a la responsabilidad, ya sea del órgano colegiado asignado quienes llevarán a cabo el procedimiento de selección.

Si hacemos un comparativo entre el Decreto Legislativo N° 1017, modificado por la Ley N° 29873 y la actual Ley N° 30225, referente a las responsabilidades ambos establecen que se debe cumplir con las disposiciones de la Ley y su Reglamento, sobre todo los principios.

De los entrevistados con respecto a mi objetivo específico la responsabilidad administrativa se da cuando uno de los integrantes del comité de selección transgrede uno de los principios de la Ley de Contrataciones, ocasionando un perjuicio a la Entidad, además de ello encontramos que hay miembros del comité que se encuentran sancionados e inhabilitados para contratar con el Estado actualmente. Por lo tanto se entiende que se debe proteger los intereses generales y públicos para evitar cualquier riesgo, la cual exige un cumplimiento de las normas tanto internas como también la misma Ley. Sin embargo existen miembros del comité de selección que se encuentran sancionados por direccionar procesos entre otros.

Objetivo específico 2. Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras de la Municipalidad de los Olivos. 2013-2017

Respecto a la primera pregunta. Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras. De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Julca, Lujan, Huayta, Priale y Castro (2018), “hacen mención que las infracciones penales más frecuentes son de colusión, cohecho pasivo, malversación de fondos, delitos contra la Fe Pública, soborno de los comités de selección ante un proceso de selección con los proveedores”.

A través de este tipo de infracciones uno de los miembros del comité de selección acepta para favorecimiento personal, perjudicando a la entidad y aprovechándose del cargo que viene desempeñando actualmente, así mismo perjudicaría a los demás integrantes del comité de selección porque se entiende que es un órgano colegiado.

Las infracciones penales en un comité de selección son cuando se determine un perjuicio dentro del proceso de selección otorgando o seleccionando a un postor que no cumple con los requisitos en la licitación.

Chuquihuanga (2018), “menciona que mayormente los comités suelen cometer infracciones mediante direccionamiento de un proceso de selección”.

Los direccionamientos se dan dentro de la fase de selección donde el comité al momento de elaborar las bases adiciona algunos de los requisitos para cumplir con la calificación, y así seleccionar al proveedor que supuestamente cumple con lo requerido, transgrediendo uno de los principios de la Ley “igualdad de trato”.

Fernández, Ortiz, Mallqui y Bernaola (2018), “mencionan que los comités de selección incurren en la aceptación de falsificación de documentos, negociación incompatible y aprovechamiento del cargo para direccionar los procesos de selección, y así puedan salir beneficiados por intermedio de un postor”.

Ahora en cuanto a la evaluación que realizan los comités de selección para seleccionar a un determinado proveedor, muchas veces suele pasar que dentro de la propuesta técnica

adjuntan documentos falsos, para cumplir con la acreditación y calificación, puede ser de experiencia, profesionales propuestos o algún otro documento obligatorio, entonces es ahí donde el comité incurre con la mala calificación de las ofertas.

Por otro lado, otorgar la buena pro erróneamente con documentación falsa, del mismo modo seleccionar a empresas que no son del giro de la convocatoria, e incluso otorgar buena pro a empresas de testaferros con funcionarios.

Respecto a la segunda pregunta. Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años. De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales, Huayta, Fernández, Ortiz y Castro (2018), “indican que no conocen”.

Julca y Bernaola (2018), “si conocen a personas que son investigados y/o sancionados en el año 2016, 2017 y en el presente año”.

Sin embargo, no identifican a quienes se reserva de la información.

Lujan, Chuquihuanga y Priale (2018), “si conocen a personas que son investigados, pero en otras entidades”.

Mallqui (2018), “nos dice que, si hay miembros del comité de selección que están siendo investigados, y que aún están en proceso”.

De los entrevistados nos responden en la mayoría que si hay procesos encaminados por los diferentes delitos penales, donde fueron cometidos por miembros del comité de selección en su oportunidad.

Respecto a la tercera pregunta. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?; De los once entrevistados el resultado es el siguiente:

Morales (2018), “nos comparte su accionar ante una irregularidad, a que los comités de selección deben cumplir con las especificaciones técnicas para que el beneficiario no se perjudique y no afecte su salud y bienestar de la persona”.

Julca (2018), “manifiesta su accionar al respecto, acudiendo a denunciar ante el órgano defensor o representante de la Contraloría General de la República, si presenciara algún tipo de irregularidad”.

Huayta (2018), “nos dice que como miembro del comité de selección tendría que cumplir con el marco de la norma, ya que es su responsabilidad de que el proceso de selección en una contratación pública sea llevado con transparencia”.

Chuquihuanga (2018), “nos manifiesta como miembro del comité de selección actuaría en describir dentro del acta de otorgamiento de buena pro, cualquier irregularidad que presencie en un proceso de selección que es llevado a cabo, para evitar responsabilidades generales dentro del proceso. Las áreas usuarias deben tener conocimiento de la norma con una capacitación mínima”.

Lujan (2018), “actuaría en comunicar al órgano de control para que fiscalice y puedan participar como veedores en cada proceso de selección, dependiendo de la gravedad recurriría a otra instancia”.

Priale (2018), “manifiesta denunciar de acuerdo con el código de ética institucional de la Municipalidad Distrital de Los Olivos donde se establece, si alguien conoce de algún hecho delictivo se comunicará a la secretaria general o recursos humanos de la Entidad”.

Por su parte, Fernández (2018), “comunica al titular de la Entidad del pliego para que tome sanciones y evitar este tipo de irregularidades”.

Ortiz y Bernaola (2018), “primero pondrían en evidencia si existe una probable infracción ante la misma persona, y después ante sus superiores jerárquicos”.

Sin embargo, Mallqui (2018), “actuaría advirtiendo a esa persona y luego se le comunica mediante oficio, los posibles riesgos para que tomen la medida del caso preventiva, al titular de la Entidad se le tiene que comunicar y pueda tomar otras medidas que le corresponden para no perjudicar a la Entidad”.

Finalmente, Castro (2018), “nos dice que se debe permitir la libre participación para presentar las ofertas y acogerse a la mejor que le conviene al comité de selección, respetando lo que rige la Ley y el Reglamento de Contrataciones”.

De los entrevistados según mi segundo objetivo específico, corresponde en identificar la responsabilidad penal de los comités de selección, se ha llegado a determinar las infracciones más comunes dentro de ellas es colusión, malversación de fondos, aprovechamiento del cargo entre otros, ya que por direccionar los procesos perjudican a la entidad, así mismo según el Art. 16 del Código de Ética Institucional de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, indica que es una obligación de comunicar o denunciar los actos contrarios al Código.

3.2 Análisis Documental

El objetivo es identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos- 2013-2017.

Resolución N° 177-2016-CG/TSRA-Primera Sala

Expediente N° 004-2014-2014-CG/INS – Municipalidad Distrital de Los Olivos, Lima

Contraloría General de la República

“[...] contratando directamente dichos servicios continua y reiteradamente por importes superiores a 3 UIT, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente, a pesar de ser adquisiciones previsibles y programables. [...]” (p. 1)

Analizado:

De los resultados del análisis de fuente documental, se tiene que uno de los funcionarios públicos de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, están incurriendo en irregularidades ya sean administrativas o penales dentro de un proceso de selección, ahora si bien es cierto un comité de selección, es designado por el titular de la entidad mediante resolución, entonces se evidencia que uno de ellos está contratando directamente dichos servicios, evadiendo realizar un proceso de selección ocasionando un perjuicio a la Entidad favoreciendo a un determinado proveedor.

Por otro lado se estaría imposibilitando a que la Entidad pueda realizar un proceso de selección competitivo para la adquisición de bienes y servicios, la cual estaría transgrediendo los principios de libre concurrencia y competencia, imparcialidad, eficiencia, económica y trato justo e igualitario, siendo estas establecidas en el art. 4 del Decreto Legislativo N° 1047, y ahora se encuentra en el Art. 2 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (LCE), el art. 76 de la Constitución Política del Perú, el Art. 18

de la Ley N° 29626, Ley de presupuesto del Sector Público del año correspondiente, el art. 34 de la Ley N° 2972, Ley Orgánica de Municipalidades y el principio de buena administración.

Por otro lado el art. 46 de la Ley de Contrataciones del Estado en ese entonces (Decreto Legislativo 1047), indica las responsabilidades de los funcionarios y servidores públicos, así como los miembros del comité especial, son responsables del cumplimiento de la norma, sin embargo con la nueva Ley N° 30225, lo estipula en su art. 9, que son todas aquellas personas que intervengan en los procesos de contratación, siendo responsables en el ámbito de actuaciones que realicen para que puedan efectuar contrataciones de una manera eficiente.

Entonces si las normas están establecidas a pesar de ello los funcionarios y servidores públicos, benefician a proveedores ocasionando un perjuicio a la Entidad, y transgrediendo los principios; sin embargo, habiéndose privado de la posibilidad de obtener mejores precios, condiciones y calidad de los bienes o servicios que se lograrían con la competencia y económica, generando el riesgo de mayores gastos y/o costos tanto de bienes o servicios.

El objetivo específico uno es identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos- 2013-2017.

Resolución N° 177-2016-CG/TSRA-Primera Sala

Expediente N° 004-2014-2014-CG/INS – Municipalidad Distrital de Los Olivos, Lima

Contraloría General de la República

[...] la contratación de bienes, servicios u obras fuera del marco dado por la normativa de contrataciones del Estado constituye una medida de excepción, por cuanto el marco normativo constitucional establece como regla general que las entidades públicas atiendan sus necesidades” (p 13)

Analizado:

Según el art. 82 de la constitución política del Perú, la Contraloría General de la República, es el Órgano encargado del Sistema de Control con el fin de supervisar la

legalidad y ejecución del presupuesto que invierte el Estado, de las operaciones de la deuda pública y de los actos de las instituciones sujetas a control, para lo cual goza de autonomía conforme a su Ley orgánica.

La Contraloría General de la República, tiene la potestad sancionadora en materia de responsabilidad administrativa funcional, la cual son derivadas con los informes de control emitidos por los órganos del Sistema Nacional de Control tanto a los servidores u funcionarios públicos que incurran en conductas graves y muy graves que contravengan el ordenamiento jurídico administrativo y las normas internas de la entidad a la que pertenezcan, según el inc. d) del art. 22° y 45° de la Ley N° 27785, la cual fue modificada por la Ley N° 29622.

Se consigna que la contratación sin proceso de selección a favor de un determinado proveedor por los servicios, el Órgano sancionados de la CGR, acredita que el administrado en este entonces Señor Zapata Pintado, en su condición de Gerente de Administración, contrata directamente un determinado servicio por importes menores de 3 UIT, al mismo proveedor a pesar que es una adquisición programable, siendo el mismo quien aprueba la realización de las adquisiciones de dicho servicio.

Según la sentencia recaída en el expediente N° 020-2003-AI/TC, el tribunal Constitucional, en adelante TC, interpreta al art. 76 de la Constitución Política del Perú, lo precisa que su función constitucional es “[...] garantizar que las contrataciones estatales se efectúen necesariamente mediante un procedimiento peculiar que asegure que los bienes, servicios u obras se obtengan de manera oportuna, con la mejor oferta económica y técnica, y respetando los principios tales como la transparencia en las operaciones, la imparcialidad, libre competencia y trato justo e igualitario a los potenciales proveedores. En conclusión, su objeto es lograr el mayor grado de eficiencia en las adquisiciones o enajenaciones efectuadas por el Estado, sustentando en el activo rol de principios antes señalados para evitar la corrupción y malversación de fondos públicos”.

El art. 76° de la Constitución in fine señala que: la Ley establece el procedimiento, las excepciones y las respectivas responsabilidades”. Bajo esta premisa no exime a los operadores de guiarse por los principios antes mencionados, cuando se trata de aplicar e interpretar las disposiciones legales que regulan los supuestos de excepción. Cuando la Constitución únicamente hace referencia a los procesos de selección

denominados licitaciones y concursos públicos, es lógico inferir que esta finalidad también sea la misma en el caso de la reconocida en el TUO- y de las excepciones que establezca la Ley.

Por otro lado, los funcionarios y servidores públicos incurrirán en responsabilidad administrativa funcional, entre otros, cuando contraen bienes, servicios u obras sin proceso de selección, simulando su realización o de forma fraudulenta, cuando la normativa sobre la materia prevea su obligatoria realización, pudiendo haber suscrito un contrato o por haber emitido órdenes de compra o servicios, la cual están siendo ejecutadas sin observación alguna.

El objetivo específico dos es identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos- 2013-2017.

Informe Especial N 448-2013-CG/CRL-EE

Examen Especial a la Municipalidad Distrital de Los Olivos, Provincia de Lima, Lima

Contraloría General de la República

“[...] actuación realizada para favorecer indebidamente a un grupo de proveedores recurrentes de quienes se adquirieron directamente los referidos bienes, debiendo señalarse que en todos los casos la necesidad de compra estaba programada, debiendo ser consideradas en los planes anuales de contrataciones de la Entidad”. (p. 2)

Analizado:

Según el informe especial emitida por la Contraloría General de la República, respecto a las irregularidades en adquisiciones directas de bienes favoreciéndose indebidamente a proveedores recurrentes con compras directas, se practicó un examen especial a la Municipalidad Distrital de Los Olivos, para determinar si los procesos de contratación de bienes y servicios efectuados por adjudicaciones directas públicas y selectivas, de menor cuantía y compras directas, han cumplido con lo establecido en las normas legales vigentes sobre la materia, es donde la comisión de auditora fue acreditada mediante oficio N° 00952-2012-CG/DC.

El resultado de esa revisión se evidencio que la Municipalidad Distrital de Los Olivos, adquirió de forma directa, dividida y sin ejecutar procesos de selección como corresponde, para contratar bienes diversos. Pues estos bienes fueron adquiridos de forma directa, sabiendo que ha sido objeto de las programaciones anuales, debiendo hacerlo mediante un proceso de selección como corresponde.

De acuerdo con los hechos expuestos se permite presumir la existencia de indicios razonables de la presunta comisión de delito contra la administración pública en la modalidad de negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo, la cual se encuentra previsto y penado en el artículo 399° del Código Penal. Es por ello que se debe determinar el grado de responsabilidad que se logra evidenciar en este informe.

Los comités especial ahora llamado comité de selección, encargado de una licitación pública muestran su interés en la etapa de calificación y evaluación de las propuestas, al favorecer a un determinado postor quien puede ser amigo suyo para darle un puntaje en su propuesta técnica, y luego se le permita acceder a la fase de evaluación de la propuesta económica, siendo en ella la evidencia del interés en otorgarle la buena pro a favor del supuesto postor.

Así mismo se aprecia la omisión del cumplimiento del art. 12° del reglamento de la Ley de Contrataciones donde dispone que el valor referencial debería provenir de un estudio de mercado ya sea de personas naturales o jurídicas, siendo estas especialistas en actividades que son materia de la convocatoria.

IV. DISCUSION

Es el resultado de mi investigación respecto al objetivo general se ha “Identificado la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017”.

En base a las entrevistas y análisis documental, tenemos a que estas dos técnicas han permitido señalar, que se ha cumplido con dicho objetivo porque los miembros del comité de selección tienen responsabilidad administrativa funcional y penal dentro de un proceso de selección.

De acuerdo con las entrevistas realizadas a los actuales miembros que conforman un comité de selección, coinciden que la responsabilidad se da en la fase de selección, la cual se inicia con la elaboración de las bases hasta el otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que son ellos los responsables en contratar y seleccionar a un determinado proveedor de bienes, servicios y obras. Siendo entre ellas responsabilidad administrativa funcional y penal en los procesos de contratación pública para dicha entidad.

Así mismo, de los resultados de la guía de entrevista, se tiene que los entrevistados coinciden que las posibles irregularidades, se da cuando uno de los miembros del comité direcciona los procesos mediante el aprovechamiento de la necesidad que requiere la entidad y puedan beneficiar en ese entonces a un determinado postor. Por lo tanto, tenemos que en su mayoría también se da por el incumplimiento de los principios que rige la Ley de Contrataciones, juntamente con las normas de servir y otras normas internas de la misma Municipalidad.

Del marco teórico, se tiene que según el Art. 8 de la Ley de Contrataciones del Estado, nos dice “que los comités de selección son órganos colegiados encargados de seleccionar al proveedor que brinde bienes, servicios y obras”, las cuales son requeridas por el área usuaria. Entonces decimos que los miembros del comité de selección son responsables en llevar a cabo un proceso de selección en sí, no siendo este del modo que lo estipula la Ley; porque se están cometiendo irregularidades dentro del proceso de selección en la Municipalidad de Los Olivos.

En cuanto a la prevención de los comités de selección para que no incurran en las posibles irregularidades, deben ser más objetivos en la fase de selección, basándose en las especificaciones técnicas y bases del proceso, siendo estas requeridas por el área usuaria, así mismo deben ser más capacitados en cuanto a conocimientos netamente de

contrataciones con el estado y evitar las posibles irregularidades que mayormente suelen cometer, la cual perjudicaría a la entidad.

Sin embargo, cada miembro del comité debe cumplir y tener conocimiento con lo establecido en la Ley de contrataciones y su reglamento, jurisprudencia sobre las sanciones en las que pueden ser aplicadas. Del mismo modo el Órgano encargado de las contrataciones es el que supervisa a que los procesos de selección se cumplan en todas sus etapas, deberían solicitar al OSCE, que en cada proceso de selección tiene que contarse con la presencia de un veedor tanto en la presentación y calificación de las ofertas que presenta cada postor.

Finalmente se cumple mi objetivo en el análisis documental con respecto a la Resolución N° 177-2016-CG/TSRA-Primera Sala, de Contraloría General de la República, la cual señala que “[...] contratando directamente dichos servicios continua y reiteradamente por importes superiores a 3 UIT, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente, a pesar de ser adquisiciones previsibles y programables”, en este entonces se tiene que uno de los funcionarios de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, están incurriendo en una de las responsabilidades ya sean administrativas o penales, en este caso contratación directa. Se evidencia el direccionamiento de una contratación directa ocasionando un perjuicio a la Entidad y favoreciendo a un determinado postor. Como es de conocimiento una contratación cuando pasa los importes mayores que estipula la Ley, deben ser convocados mediante un proceso de selección, y el proceso sea llevado a cabo con transparencia y veracidad.

De acuerdo a las entrevistas y análisis documental dicho resultados es diferente a la teoría realizada por Nunja (2015), menciona que “los sistemas son los conjuntos de principios, normas, procedimientos, técnicas e instrumentos mediante los cuales se organizan las actividades de la administración pública”, para nuestro ordenamiento jurídico ha brindado, a que las contracciones del Estado se conviertan en aquella institución que actualmente conocemos. Y que además una determinada institución se encargue de supervisar dichos procesos convocados por las diferentes entidades, teniendo como requisito esencial el conocimiento de los principios que regulan dicho procedimiento, ya que se viene dando una mala aplicación de la norma.

Ahora la responsabilidad de los comités de selección es conducir y llevar a cabo los procesos de selección, con la transparencia y eficiencia al cumplimiento de las normas. Sin embargo en la actualidad no se están cumpliendo con dichas responsabilidades, debido a que están cometiendo irregularidades dentro de la fase de selección en la contratación ya sea de bienes, servicios u obras que requiere la entidad, es por ello que no se cumple ya sea por los diferentes motivos y sobre todo por la falta de conocimiento de la norma.

Respecto a mi objetivo específico 1, se ha “Identificado la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017”.

De los resultados de la guía de entrevista realizadas a los miembros que conforman el comité de selección, coinciden que cuando hay graves responsabilidades administrativas en un proceso de selección, son sancionadas para que no laboren por un tiempo determinado y a la vez inhabilitados para ser contratados por el estado, por direccionar procesos de selección ya sea de bienes, servicios y obras a un determinado proveedor. Siendo esta una falta cometida por cualquiera de ellos, ya sea en sus diferentes etapas dentro o fuera del proceso.

Cabe precisar que el Art. 9 de la Ley de contrataciones, nos precisa que “si determinamos responsabilidad en las contrataciones es realizada en base a una norma jurídica y tiene que ser vinculada con la entidad, sin perjudicar las responsabilidades civiles y penales que correspondan”, es decir en la actualidad nuestro ordenamiento jurídico contempla los lineamientos que se debe seguir para que un miembro del comité de selección realice una contratación pública transparente ya sea de bienes, servicios y obras, y pueda seleccionar a un determinado proveedor que cumpla con lo establecido en las bases de cada concurso; asimismo se entiende que la responsabilidad es llevar a cabo el proceso cumpliendo el ordenamiento jurídico y normas vigentes de la propia entidad.

En cuanto a la experiencia y tiempo de los comités de selección los entrevistados conocen de algún miembro que en ese entonces fueron sancionados e inhabilitados para contratar con el estado en los años 2014, 2015, 2016 y 2017, se dice que hay personas sancionadas administrativamente, y que tienen un proceso encaminado con el fin de determinar el grado de la falta que se cometieron en una contratación pública, la cual será resuelta por la Contraloría General de la República.

Además de ello se deben seguir los lineamientos generales, cumpliendo las normas conexas que rige la Entidad, siendo cada norma específica las cuales tienen diferentes procedimientos y necesidades, que forman parte del compromiso con la entidad, cada proceso debe aplicarse conforme se encuentra establecido. Sin embargo, cada miembro del comité de selección debe regirse a la Ley orgánica de Municipalidades ya que son normas horizontales y deben ser cumplidas.

Finalmente se cumple mi objetivo específico en el análisis documental según la Resolución N° 177-2016-CG/TSRA- Primera Sala, emitida por la Contraloría General de la Republica, la cual señala; “[...] la contratación de bienes, servicios u obras fuera del marco dado que la normativa de contrataciones del estado, constituye una medida de excepción por cuanto en marco normativo constitucional establece como regla general que las entidades públicas atiendan sus necesidades”, de esto se desprende que la contratación sin proceso de selección a favor de un determinado postor ya sea de bienes o servicios, el órgano sancionador de la CGR, tiene la potestad sancionadora en materia de responsabilidad administrativa funcional, siendo estas derivadas con informes emitidos por los órganos del sistema nacional de control, tanto de los servidores u funcionarios públicos, que incurran en conductas graves y muy graves, contraviniendo el ordenamiento jurídico en la que pertenecen.

De acuerdo a las entrevistas y análisis documental dicho resultado es igual a la revista, según Revilla (2011), nos dice que “hay desviación de fondos públicos, pagos irregulares y sobornos, despilfarro del gasto público y favoritismo en las decisiones de los funcionarios públicos del gobierno”. Esta situación también se acierta a que los procesos de contratación pública no son llevadas de la forma que estipula la Ley, cabe mencionar, con el propósito de direccionar a determinados proveedores. Teniendo en cuenta la existencia de normas que lo prohíben en cuanto a fraccionamiento para una contratación directa y sea convocada mediante proceso de selección. Del mismo modo, Justo (2012), en su investigación menciona “como resultado que su evaluación identifica área crítica a la sub gerencia de abastecimiento, debido que se encuentra en mayor exposición de riesgos relevantes lo cual debe entenderse como una deficiencia identificada sensible corrupción y/o desviaciones irregulares y que a nuestro juicio podrían afectar desfavorablemente los objetivos de la Entidad, específicamente en los procesos de contrataciones, los cuales están inmersos en una inobservancia a la normativa que los regula”. Si bien es cierto dentro de la Entidad se

encuentra dicha área la cual está en comunicación con el área usuaria quien solicita el requerimiento de bienes, servicios y obras.

Sin embargo la responsabilidad administrativa en la que mayormente suelen cometer los miembros del comité de selección siendo estas en cualquiera de sus etapas dentro o fuera, es por el incumplimiento de una las normas establecidas, es por ello que requieren de una mayor supervisión y evaluación si están cumpliendo con su responsabilidad asignada.

Respecto a mi objetivo específico 2 se ha “Identificado la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017”.

De los resultados de la entrevista dirigidas a los integrantes que conforman un comité de selección, se tiene que los entrevistados, coinciden que las infracciones penales más frecuentes son colusión, malversación de fondos, concusión, cohecho pasivo, delitos contra la fe pública, soborno de los comités de selección en un proceso, ya sea en cualquiera de sus etapas. Siendo estas infracciones un riesgo para la entidad, que por el aprovechamiento del cargo que desempeñan también perjudicarían a los demás integrantes porque se entiende que es un órgano colegiado. Sin embargo, Chuquihuanga (2018), menciona que mayormente los comités de selección suelen cometer infracciones direccionando un determinado proceso, al momento de elaborar las bases incluyendo algún requisito para cumplir con la calificación, y así sea seleccionado dicho proveedor, transgrediendo uno de los principios de la Ley.

Por otro lado, el Art. 425 del Código Penal, señala que “todo aquel independientemente del régimen laboral en que se encuentre, mantiene un vínculo laboral o contractual de cualquier naturaleza con entidades u organismos del Estado”. Entonces los entrevistados mencionan que los comités de selección incurren en la aceptación de falsificación de documentos, negociación incompatible y aprovechamiento del cargo para direccionar los procesos de selección, y así beneficiarse ambos. Muchas veces suele pasar dentro de las ofertas es ahí donde se adjuntan documentación para cumplir con la acreditación y calificación de la propuesta, entonces es ahí donde el comité incurre en la mala calificación y revisión de dichas ofertas, transgrediendo el principio de transparencia de la misma Ley.

De los resultados de la técnica de análisis documental, en el informe especial N° 448-2013-CG/CRL-EE, emitida por la Contraloría General de la República, nos dice que, “[...]”

actuación realizada para favorecer indebidamente a un grupo de proveedores recurrentes de quienes se adquirieron directamente los referidos bienes, debiendo señalarse que en todos los casos la necesidad de compra estaba programada, debiendo ser considerada en los planes anuales de contrataciones de la Entidad”. Según este informe las irregularidades que se puede evidenciar en las adquisiciones directas es el favorecimiento indebido a proveedores recurrentes con compras directas, de acuerdo al examen especial de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, teniendo en cuenta en ese entonces que la Ley específica cuando debe darse una contratación directa, ya que si estamos en el periodo del año 2013, nos referimos que los montos deben ser menores a 3 UIT, ahora con la nueva Ley N° 30225, una contratación directa será por montos menores de 8 UIT.

De acuerdo a las entrevistas y análisis documental dicho resultado es igual al comentario de, Torres (2012) nos dice, “que los delitos de corrupción de funcionarios protegen el bien jurídico correcto y regular funcionamiento de la administración pública”. La cual está constituido por principios que se deben regir, orientar e informar dicho ejercicio de cada función pública y las cuales se ven atacados por cada delito de corrupción, para una determinada contratación pública.

En ese sentido, se comparte las diversas nociones respecto a la responsabilidad penal en un proceso de contratación pública, ya que en la mayoría de casos se transgrede los principios fundamentales que conllevan a ser partícipe de las posibles irregularidades dentro de un mismo proceso, resulta importante a efectos de visibilizar la problemática; por lo tanto, debe desarrollarse junto a capacitaciones a los miembros que integran un comité de selección a efectos de que la ocurrencia de estos casos pueda ser debidamente registrado en el SEACE, y dichos procesos puedan llevarse con la mejor transparencia posible.

Según Hernández, et. al (2016), la discusión, “involucra señalar que lecciones se aprendieron con el estudio y si los hallazgos confirman o no el conocimiento previo, además de proponer acciones”.

V. CONCLUSIONES

Primero. -

Se concluye que se ha identificado la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos 2013-2017. En la actualidad ha mostrado deficiencias que transgreden los principios de la Ley de contrataciones y su reglamento, el Artículo 9° de la Ley N° 30225, “[...] son responsables, en el ámbito que realicen, de efectuar contrataciones de manera eficiente maximizando los recursos públicos invertidos y bajo el enfoque de gestión por resultados, [...]”. Esta situación constituye a las posibles irregularidades que cometen los miembros de los comités en un proceso de selección, le corresponde al OSCE actuar como supervisor frente a esta situación en todas las entidades que mediante una convocatoria contratan bienes, servicios y obras.

Segundo. -

Se concluye que se ha identificado la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos, mediante sus acciones y omisiones, contravienen el ordenamiento jurídico y las normas internas de la misma entidad, entonces corresponde aplicar una sanción administrativa contra los miembros que cometieron dicha acción, la cual debe ser establecida en virtud a la infracción de una norma legal, y precisar la conducta considerada como falta. Las infracciones graves y muy graves que están bajo la potestad sancionadora de la Contraloría General de la República, debiendo seguir los lineamientos que corresponden.

Tercero. -

Se concluye que se ha identificado la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos, con las malas actuaciones de los servidores públicos favoreciendo a terceros y así mismos, perjudicando a los usuarios, ciudadanos y al mismo Estado y haciendo el mal uso de los fondos públicos. Así mismo tienen conocimiento de las irregularidades que se vienen cometiendo en la entidad y sobre todo están transgrediendo la norma de la Ley de Contrataciones con el Estado, la cual se debería denunciar ante el Órgano Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE, del hecho irregular adjuntando los medios probatorios pertinentes y se encargue de remitir al área que corresponde.

VI. RECOMENDACIONES

Primero. -

Se recomienda incorporar en la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, un artículo que regule la evaluación y desempeño de los servidores y funcionarios públicos, con el fin de medir a los mismos en forma periódica, basados en exámenes de auditoria especializadas por OSCE, con el fin de verificar cómo se está llevando un proceso de selección y evitar las posibles irregularidades de cada contratación.

Segundo. -

Habiendo identificado la responsabilidad administrativa de los comités de selección se recomienda al OSCE, intervenir como veedor en los actos públicos de cada proceso de selección que convoca la Entidad, y sea participe de la evaluación y calificación de las propuestas presentadas por los diferentes postores hasta el otorgamiento de la buena pro.

Tercero. -

Habiendo identificado la responsabilidad penal en los miembros del comité de selección, para evitar las posibles irregularidades que se vienen presentando en la Municipalidad Distrital de Los Olivos, se recomienda denunciar de manera inmediata ante el órgano de control y así se realice una investigación para identificar al responsable que ha efectuado un acto u omisión que este tipificado como delito, mediante pruebas necesarias para que se determine la sanción que corresponde penalmente.

REFERENCIAS

Bibliográficas

- Abello, R. (2009). La investigación en Ciencias Sociales: Sugerencias prácticas sobre el proceso. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26811984010>
- Álvarez, J., Hiromoto, I. y Álvarez, R. (2016). *Manual Operativo del Proceso de Contrataciones del Estado*. (1ª. ed.). Lima. Perú
- Álzate, P. (2008). El contrato, definición y tipos. Am-abogados.com. Recuperado de: <http://www.am-abogados.com/blog/el-contrato-definicion-y-tipos/110/>
- Behar, D. (2008). Metodología de la Investigación. Editorial Shalom.
- Carruitero, F. (2014). *La investigación jurídica*. Recuperado de: <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/derecho/article/viewFile/10937/9861>
- Contraloría General de la República. (2015). Plan Anual de Contrataciones y Adquisiciones. Recuperado de: http://doc.contraloria.gob.pe/transparencia/documentos/2015/contrataciones_2015_1Trim.pdf
- Contraloría General de la República. (2015). Facultad Sancionadora. Recuperado de http://www.contraloria.gob.pe/wps/wcm/connect/CGRNew/as_contraloria/Participacion_Ciudadana/Conoce_nuestra_facultad_sancionadora/RegistroSancionados.
- Contraloría General de la República. (2009). Responsabilidad de los Funcionarios Públicos. Recuperado de: <http://www.contraloriadelmagdalena.gov.co/wp-content/uploads/2009/04/responsabilidad%20de%20los%20funcionarios%20publicos.pdf>
- Danós, J. (2010). El Régimen de los Contratos Estatales en el Perú. Revista de la Facultad de Derecho Administrativo de la PUCP. Recuperada de http://www.itaiusesto.com/wp-content/uploads/2012/11/1_11-El-regimen-de-los-contratos-estatales-en-el-Peru.pdf
- Deza, T., Veramendi, Y., Quequejana, S., y Sauñe, A. (2017). Guía práctica sobre el procedimiento administrativo sancionador. Guía para asesores jurídicos del Estado.

Recuperada de [http:// Minjus-Dgdoj-Guia-De-Procedimiento-Administrativo-Sancionador-2da-Edicion.Pdf](http://Minjus-Dgdoj-Guia-De-Procedimiento-Administrativo-Sancionador-2da-Edicion.Pdf)

Domínguez, T. y Duran, N. (2015). Análisis Descriptivo de la Problemática de las Contrataciones Estales en el Marco del Sistema de Abastecimiento Publico (Tesis para Magister). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima, Perú. Recuperada de <http://repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/620716/8/MARCOSISTEMAABASTECIMIENTO.pdf>

Gobierno del Perú. (7 de enero de 2017). Decreto Legislativo N° 1341. Decreto Legislativo que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado. Lima, Lima, Perú: El Peruano.

Guzmán, C. (2013). *Manual del Procedimiento Administrativo General*. (1a. ed.). Lima. Perú.

Hernández, A. (2006). Los Actos de Corrupción Definidos por la Convención Interamericana Contra la Corrupción y su Regulación en el Sistema Penal Guatemalteco. Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala. Recuperada de <http://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/405/1/T-UIDE-384.pdf>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). Metodología de la Investigación (4 ed.). México: McGraw-Hill.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación (5 ed.). México: Interamericana Editores.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2016). Metodología de la Investigación (6 ed.). México: Interamericana Editores.

Hernández, S. (2012). Estructura de las redes de corrupción en los procesos de selección de obras públicas en el sector transportes y comunicaciones entre los años 2005 y 2010. Lima. Pontifica Universidad Católica del Perú. Recuperada de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/657A0F017445AEFD052580D6006BB389/\\$FILE/HERNANDEZ_DIEZ_SANDRO.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/657A0F017445AEFD052580D6006BB389/$FILE/HERNANDEZ_DIEZ_SANDRO.pdf)

- Huamanchumo, V. y Rodríguez, F. (2015). Metodología de la Investigación en las Organizaciones (1 ed.). Perú: EDITORIAL SUMMIT.
- Justo, C. (2012). El Control Interno en los Procesos de Contrataciones Públicas y su Influencia en el Cumplimiento de las Metas Institucionales de la Municipalidad Distrital del Alto de la Alianza (Tesis para Título Profesional). Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann - Tacna, Lima, Perú. Recuperada de <http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/517/TG037.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martínez, B. y Céspedes, N. (2008). Metodología de la investigación estrategias para investigar. Lima: Libro Amigo.
- Montero, M. (2014). Deficiencias y Carencias en el Procedimiento de Subasta Inversa Electrónica, Fase Precontractual y Contractual de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública Ecuatoriana. Universidad Internacional del Ecuador Facultad de Jurisprudencia Andrés F. Córdova. Recuperada de <http://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/405>
- Moreno, J. y Domínguez, A. (2014). La consideración de aspectos ambientales en la contratación pública. Cuenca. pp. 432
- OSCE. (16 de marzo de 2017). Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado. Obtenido de <http://portal.osce.gob.pe/seace/content/servicios-subasta-inversa>
- Otiniano, N., & Benites, S. (2014). Instrucciones para la elaboración de Proyectos e Informes de Tesis. Lima: Dirección de Investigación de la Universidad César Vallejo
- Portal OSCE. Aspectos Generales del SEACE. Recuperado de: <http://portal.osce.gob.pe/osce/content/aspectos-generales-del-seace>
- Portal OSCE. Responsabilidades de los Operadores de la Normativa. Recuperado de: http://www.osce.gob.pe/consucode/userfiles/image/cap1_m5a.pdf
- Quijada, V. (2010). Responsabilidad en el Ámbito de las Contrataciones del Estado. Recuperado de:

http://www.derecho.usmp.edu.pe/itaest2011/Articulos_estudiantiles/032010_Responsabilidad_en_el_ambito_de_las_contrataciones_del_Estado.pdf

Quiroz, A. (2013). *Historia de la Corrupción en el Perú*. (1a. ed.). Lima. Perú.

Revilla, A. (2011). La Transparencia en la Ley de Contrataciones del Estado. Revista de la Facultad de Derecho PUCP (66). Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/view/3022/340>

Rivera, G. (22 de diciembre de 2014). ¿Contrato Civil vs Contrato Administrativo? Parthenon.pe. Recuperado de: <http://www.parthenon.pe/columnistas/gustavo-rivera-ferreyros/contrato-civil-vs-contrato-administrativo>

Santy, L. (2015). La Responsabilidad Administrativa Funcional y la Responsabilidad Penal de los Funcionarios y Servidores Públicos en el Ámbito de Control Gubernamental. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/LuiggiSanty/la-responsabilidad-administrativa-funcional-y-la-responsabilidad-penal-de-los-funcionarios-y-servidores-pblicos-en-el-ambito-del-control-gubernamental>

Taboada, L. (2003). *Elementos de la Responsabilidad Civil*. 2a ed. Lima, Editora Grijley.

Tamayo y Tamayo. M (1999). Metodología de la investigación científica. México: Limusa/Grupo Noriega editores.

Toche, E., Diez, A., Ramírez, L., Ore, G., Zambrano, E., Vergara, N. (2010). El Informe Anual Sobre la Lucha Contra la Corrupción en el Perú. Perú: Grupo de Trabajo Contra la Corrupción.

Torres, D. (2012). Delitos de Corrupción en las Contrataciones con el Estado. Recuperado de: <http://idehpucp.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2012/07/comentario-david.pdf>

Vargas, C. (2010). Desarrollo y e-gobierno en Latinoamérica: Responsabilidad y Transparencia de la información Económico-Financiera en la Gestión Pública. España. pp. 323.

Vargas, H. (1994). *Frustración Democrática y Corrupción en el Perú*. (1a. ed.). Lima. Perú.

Referencias Normativas

Constitución Política del Perú de 1993.

Código Penal [Código]. (2016) 12 ed. Ministerio de justicia y derechos humanos.

Código Civil [Código]. (2015) 6ta ed. Ministerio de justicia y derechos humanos.

Decreto Legislativo N° 1341. Decreto legislativo que modifica la Ley N° 30225. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 06 de Enero del 2017

Decreto Legislativo N° 1017. Ley de Contrataciones del Estado. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 03 de Junio del 2008.

Decreto Supremo N° 083-2004-PCM, T.U.O. de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado. Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú, 29 de Noviembre del 2004

ANEXOS

Anexo 1.

Matriz de Consistencia

TÍTULO: LA RESPONSABILIDAD DE LOS COMITÉS DE SELECCIÓN EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA EN LA MUNICIPALIDAD DE LOS OLIVOS. 2013-2017	
Problema General	<p>Problema General: ¿Cuál es la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de Contratación Pública en la Municipalidad de los Olivos? 2013-2017</p> <p>Problema Específico 1: ¿Cuál es la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras de la Municipalidad de Los Olivos? 2013-2017</p> <p>Problema Específico 2: ¿Cuál es la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos? 2013-2017</p>
Objetivos	<p>Objetivo General Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de los Olivos. 2013-2017?</p> <p>Objetivo Específico 1: Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017</p> <p>Objetivo Específico 2: Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017</p>

Supuesto Jurídico	<p>Supuesto General:</p> <p>Los integrantes de los comités de selección de la Municipalidad de Los Olivos incurrieron en responsabilidad administrativa y penal durante los procesos de contratación pública en el año 2013-2017.</p> <p>Supuesto específico 1:</p> <p>Los integrantes de los comités de selección de la Municipalidad de Los Olivos incurrieron en responsabilidad administrativa durante los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en el año 2013-2017.</p> <p>Supuesto específico 2:</p> <p>Los integrantes de los comités de selección de la Municipalidad de Los Olivos incurrieron en responsabilidad penal durante los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en el año 2013-2017.</p>
Enfoque	Enfoque cualitativo
Diseño	Diseño de Teoría Fundamentada
Tipo de Estudio	Básico
Técnica	Análisis documental y entrevistas
Instrumento	Guía de análisis documental y guía de análisis de entrevistas
Escenario	El escenario de estudio para el presente trabajo de investigación se desarrollará conforme al espacio físico, donde se aplicará la entrevista. Además, se revisará resoluciones y expedientes en los procesos de contratación pública.
Categorías	<p>Responsabilidad de los Comité de Selección</p> <p>Procesos de Contratación</p>

Anexo 2.



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Solo Cruz Monarom Roberto
 1.2. Cargo e institución donde labora: DTE UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Teresa Claus Chero

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												x	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												x	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												y	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												y	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												y	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												y	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												y	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												x	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												x	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												x	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 22 de Noviembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 06989923 Telf.: 953576151

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Chavez Sandres Jaime Elider
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guia de Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Teresa Uaua Chero

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											✓		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											✓		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos											✓		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.											✓		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD


- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

90 %

Lima, 22 de Noviembre del 2017


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 08676407 Telf. 964.766.457

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: D. Mestanza Garcia, M. A. R. L.
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Guía de Entrevista
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Teresa Llano Chao

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													X
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													X
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 13 de Junio del 2018

[Firma]
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 2.122.222 Telf.:

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado:.....

Cargo / **profesión** / **grado académico:**.....

Institución:.....

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidades administrativas en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: “... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...”. Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma

DNI

GUIA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Rodolfo Huayta. Enríquez.

Cargo / profesión / grado académico: Especialista en Contrataciones

Institución: Municipalidad Distrital de los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Si por toda la responsabilidad Administrativa Civil y Penal.

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

Que los denuncien por un delito de Colusión por uno de los miembros del comité y Concusión son los mas usuales.

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

cuando un expediente este bien fundamentado sobre todo los terminos de referencia y/o especificaciones, dentro de fase de selección con aprobación de los Actos preparatorios por el organismo de Control.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

llamados de atención escritos, suspensión sin goce de haber, todo va depender de la gravedad de la falta que haya cometido cualquier miembro del comité de selección, en cualquiera de los etapas de Selección.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

No tiene conocimiento porque tiene 2 meses en el area que sirve en la Contraloría.

6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

La responsabilidad es desde que asumo el cargo ya que soy responsable de los procesos en la etapas de la fase de selección con respecto a la norma tengo que asumir y regirme a lo que dice la ley.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos.
2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Cuando se determina un perjuicio dentro del proceso de selección otorgando o seleccionando a un postor que no cumple con los requisitos de la licitación. Además de ello este es colusión, consusión serán cometer los miembros del comité.

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

No tiene conocimiento porque tiene 2 meses en el área, así se en la contratación



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o inconducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Tendría que cumplir con el marco de la norma, ya que es mi responsabilidad de que el proceso sea llevado con transparencia.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma
DNI


43825360

GUIA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Jessica Morales Cutimanco

Cargo / profesión / grado académico: Bach. en Industrias Alimentarias
Programa de Complementación Alimentaria

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Si, porque ellos son los responsables de la calificación de ofertas, quienes otorgan la buena pro

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

Cuando quieren direccionar los procesos a un determinado postor

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Tratar de ser más objetivos, basándose en las
especificaciones técnicas y bases del proceso
requerido por el área usuaria.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidades administrativas en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Sancionen para que dejen de laborar por un
determinado tiempo.
Graves las responsabilidades administrativas
abren un proceso.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Tiene 2 años en la Municipalidad y
no conoce a nadie.

6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, porque tambien hay que trabajar respetando a la institución (Municipalidad), identificandose con la misma.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

colusión, soborno de los comités de selección ante un proceso con los proveedores.

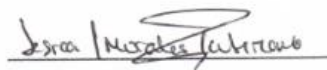
8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

No conoce.

9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

• Cumplen con las especificaciones técnicas para que el beneficiario no se perjudique, y no afecte su salud y el bienestar de la persona.

Agradecemos su gentil colaboración,



Firma

DNI 10627802



GUÍA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Shyla Tuesta Villena

Cargo / profesión / grado académico: Economista / Especialista Presupuesto Público

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Sí, responsabilidad pública, ya que se hacen uso de los recursos del estado, dinero proveniente para obtener resultados en beneficio de la comunidad.

2. ¿En su experiencia cuáles serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

- Adjudicación direccionado

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

- Vía web.

- Cambiar o los comités de selección con
mas frecuencia. Cambiar los comites en todas las
etapas.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

- Proceso Sancionador Administrativo o
Inhabilitación para laborar en el estado.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

- Sí, en el 2017.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección, ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o inconducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

- Denunciar ante el órgano defensor o representante de la contraloría.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma

DNI 47223848

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Veronica Luján Caza

Cargo / profesión / grado académico: Especialista en Procedimiento de Selección

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Sí, desde la fase de Selección hasta la Buena Pro de cada procedimiento de Selección, Administrativa, Penal

2. ¿En su experiencia cuáles serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

* Favorecer a cierta forma al uno de los participantes.
* Cuando no se ha revisado lo datos de los participantes y favorece a otra empresa.
* Otorgar Buena Pro que no cumple con lo requisito establecido en los bases.

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Hacer cumplir con lo establecido en la
normas de la ley de contrataciones del
estado y su reglamento.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

* Sanciones de acuerdo a la gravedad del
caso Institucional y Suspensión sin goce
de haber.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Si, ha sido sancionado por un acto
por el mismo OSCE y fue inhabilitado
2014.



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, cuando debe cumplirse con la norma
conexa que rige cada entidad.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos.
2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

* Cuando hay un tema de corrupción,
* Se favorece una cohesión con uno de los
miembros del comité de selección.

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

Si, se presentó ante la fiscalía en
otra entidad.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o inconducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

* Comunicar al Organismo de Control para que fiscalice, y quedar partícipes como veedores en cada proceso de Selección, denunciando la gravedad ocurrida a otra instancia.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma

DNI 10787121



GUIA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Victor Miguel Chuquihucunza Reyna.

Cargo / profesión / grado académico: Sub Gerente de Programa Sociales.

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Si, Administrativa, Civil y Penal.

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

* El incumplimiento de lo principio que rigen las contrataciones.

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Son por los Años usuarios, las personas que forman el comité deben estar capacitados, teniendo conocimientos de las contrataciones.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

* Los Atenciones no se dan en el momento oportuna.
* Cuando el comité no cumple con lo establecido en la ley y reglamento de contrataciones como la integración de bases.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Sí, en cohore en otras entidades.



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, porque cada norma es específica y tiene diferentes procedimientos y necesidades.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

• Direccionamientos de los procesos de selección

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

Si, en otras entidades.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o inconducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

* Colocar en acta para evitar la responsabilidad, generando dentro de ese proceso de selección.
* Los miembros asesores deben tener conocimiento de la norma con capacitación mínima.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma

DNI 42440206

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Noel Fernandez Rosales

Cargo / profesión / grado académico: Ing. Alimentos / Encargado de Programa Vaso de Leche

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Si, Administrativa en la parte de selección desde la elaboración de bases.

2. ¿En su experiencia cuáles serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

No se respeten la ley de contratación del Estado. tener cuidado con la libre participación del Proceso (Principios) generalmente.

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Capacitandose más, para que puedan tener mayor conocimiento sobre el proceso de Selección.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Anulación, Sanción, inhabilitación por direccionar los procesos.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

No. Conoce.



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, Porque parte del compromiso con la
Institución.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos.
2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Falsificación de documentos.

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

NO, conoce.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Comunicar al titular del pliego para que
tome precauciones y evitar este tipo de
irregularidades.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma

DNI 43652458

GUIA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Jorge Luis Ortiz Bao

Cargo / profesión / grado académico: Abogado

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Si, lo establece la Ley de Contrataciones
con el Estado.

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

Incumplimiento de la normativa de las Contrataciones
del Estado, accesoriamente normas de servicio y
otras normas.



3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Capacitaciones al comité de selección
relacionados con la Ley de Contratación
del estado.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

→ Causal de sanción, amonestación escrita,
suspensión, destitución del cargo
(despido).

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Si, en los Olivos 2015-2016.



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, porque hay normas que regulan la norma del trabajador, RIT (de se ejecuta)

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

* Negociación incompatible, Aprovechamiento indebido del cargo.

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

NO, des conoce.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección, ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Primero ^{Pondría} en evidencia si existe una probable infracción, ante la misma persona, ante sus superiores jerárquicos.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma

DNI

41123835



GUIA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Jorge Priale Echazú.

Cargo / profesión / grado académico: Tercero.

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos.

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Sl, Administrativa, Civil, Penal (Sección).

- 1) Apoyar del nombramiento, revisar el expediente
2) Elaborar Proyecto de Licitación y conducir el proceso hasta el otorgamiento de la Buena Pro.

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

No conocen la Ley de Contrataciones en cuanto a la totalidad de los miembros del Comité de Selección lo que pueda ocasionar decisiones.

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

1) Conocimiento de la norma de contratación, ética, jurisprudencia sobre sanciones.
2) Que no se permita el trato de los proveedores con los miembros del Comité de Selección.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

* Sanciones, despido e inhabilitación para contratar con el Estado, así como responsabilidad administrativa, civil y penal.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Sí, en otras entidades hasta fugados.



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, porque todos debemos actuar con lo que se refiere a la norma. Sobre todo con la finalidad que tiene la norma. Sin embargo de realizar una contratación incide en la población positiva en la población.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

- Colusión, malversación de fondo, Cobro de delito contra la fe Pública.

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

Se, en otras entidades.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Denunciar, de acuerdo al código de Ética Institucional donde se establece, si alguien conoce de algún hecho delictivo, se comunica al secretario general o RR.HH. de la entidad.

Agradecemos su gentil colaboración,


Firma
DNI 40908851

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos, 2017

Entrevistado: Maria Lourdes Bernapla Vivas

Cargo / profesión / grado académico: Técnica Contable / Especialista en Presupuesto

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos, 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Si Responsabilidad Pública, Administrativa, Penal.
Ya que hacen uso de los recursos de la entidad.

2. ¿En su experiencia cuáles serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

Proceso direccionado, Incumplimiento de las normas de la Ley de contrataciones y otros normos que tiene la entidad.



3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Capacitaciones constantes para el comité de selección al respecto de la Ley de Contrataciones del Estado.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Amonestación escrita, suspensión, destitución del cargo que viene desempeñando hasta en depuesto

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Si, 2014.



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Si, porque hay normas que también son regulados en RIT de cada Entidad y tienen que saber aplicar cada responsabilidad que les asignada.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Aprovechamiento del cargo para direccionar el proceso de selección, así pueda salir beneficiado en posterior.

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

Si, 2016.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Pondría en evidencia una posible infracción
existente, a la misma persona y ante los
superiores jerárquicos.

Agradecemos su gentil colaboración,

Firma
DNI


09050222



GUIA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: Benigno Mallqui Osorio.

Cargo / profesión / grado académico: Jefe del Organismo de Control Institucional

Institución: Municipalidad Distrital de Los Olivos

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

* Responsabilidad Administrativa Funcional
* Responsabilidad Penal Orientado al concurso favorecido dicho concurso, perjuicio económico.

2. ¿En su experiencia cuales serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

→ Direccionar el proceso, Olvidar un documento clave para el proceso, determinar los documentos favoreciendo al postor, direccionado en cada fase de selección.

3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

Regularmente el OSCE participa como
Veedor, también se necesita en especial
tenga un conocimiento como una persona
del OSCE para que pueda participar y
tenga para poder informarse y garantizar
su mayor participación.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

En el proceso de Absolución de Consultas
o en toda la etapa de selección donde
se le notifica a la entidad.
Cuando órgano de control institucional
realiza una Auditoría de cumplimiento
donde haya transgredido, para luego
enviar a la Contraloría.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Si, cuando un miembro conoce si un
documento clave, y es convocado adueño
lo declaración de venta, se dieron suspensión
por 04 años y años inversión pública (Presupuesto)
02 años desarrollo urbano. Administración
Resolución PAS. (Contraloría).



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

ley organica de Municipalidades, Presupuesto son normas horizontales, para todos los municipios. Si esta de acuerdo con lo establecido en la norma.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

* Otorgar buena pro con sorautés falsos.
* Otorgar buena pro que no son del giro.
* Otorgar buena pro. cupones de telefonos con funcionarios

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

Si hay pno esta en proceso.

2011-2014.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o conducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Primero se advierte se comunica con un
Oficio los posibles riesgos para que tomen
la medida del caso preventiva, al
titular de la entidad se le comunica
mediante oficio para que tome medidas.

Agradecemos su gentil colaboración,

No quiso firmar

Firma

DNI



GUÍA DE ENTREVISTA

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Entrevistado: José Castro

Cargo / profesión / grado académico: Especialista en Consultas Spce

Institución: OSCE

OBJETIVO GENERAL

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

Preguntas:

1. ¿En su condición de miembro de un Comité de Selección, considera que estos suelen tener algún tipo de responsabilidad en los procesos de contratación pública?

Son responsables de llevar a cabo el proceso de selección, ellos van el proceso ex. si. calificación, son los mismos que desarrollan el proceso.

2. ¿En su experiencia cuáles serían las posibles irregularidades en los que incurrirían los integrantes de un Comité de Selección?

La más comunes, direccionar bases mediante la necesidad de la entidad para que se beneficie un proveedor, calificar de manera incorrecta favoreciendo a determinada empresa.



3. ¿De qué manera se podría prevenir, que los miembros del Comité de selección no incurran en las posibles irregularidades antes mencionadas?

La norma se va mecanismos de alerta, tiene un área de denuncias, donde cualquier persona puede presentarlo, o por ejemplo, dentro del proceso presentan consultas y observaciones para cada proveedores participantes presentar cuestionar.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

4. ¿Cuáles serían las posibles responsabilidad administrativa en las que podrían incurrir los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Que la actuación del comité sea determinada por el Organismo de Control Interno, para determinar la responsabilidad administrativa.

5. ¿En su experiencia conoce algún miembro del Comité de Selección donde ha sido comprendido en algún proceso disciplinario y/o sancionado administrativamente por participar irregularmente en los procesos de selección en las que haya intervenido?

Si, conoce de otras entidades



6. Según el Art. 9 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado indica: "... de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que los vincule con la Entidad...". Usted está de acuerdo con lo establecido en dicha norma? ¿Por qué?

Sí, porque la ley de contrataciones no sanciona al comité, sino mediante sus reglamentos internos que tiene cada entidad.

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2017

7. ¿Cuáles son las infracciones penales más frecuentes que suelen cometer los miembros de los Comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras?

Delincuencia pasiva

8. ¿Conoce usted si la responsabilidad penal en los miembros de los Comités de selección, han sido investigado y/o sancionado en sede fiscal y/o judicial durante los últimos años?

No tiene conocimiento.



9. En las etapas que intervienen los miembros del Comité de Selección. ¿Cuál sería su accionar si advirtiese usted alguna irregularidad de estas o inconducta de los demás miembros que contravengan la Ley de Contrataciones del Estado y que tenga implicancia penal?

Se debe permitir la libre participación para
presutar los ofertas, buscarse a la mejor
que le convenga al Comité de Selección.

Agradecemos su gentil colaboración,

No firmo.

Firma

DNI

Anexo 3.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Jorge Rodríguez Figuerola
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Análisis Documental
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Teresa Uaua Chero

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, del 2018


FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 727482 Telf.:

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: SANTISTEBAN MONTOYA PEDRO
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: ANÁLISIS DOCUMENTAL
 1.4. Autor(A) de Instrumento: TERESA LLAVE CHERO

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

II. ASPECTOS DE VALORACIÓN														
CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.													✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

SI

95 %

Lima, del 2018

[Firma]
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. Telf.

09803311 999025133

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Manesteros García Manuel
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Análisis Documental
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Teresa Uauce Chero

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 10 de Junio del 2018


FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 033585 Telf.

Guía de análisis documental

NOMBRE DEL INSTRUMENTO : La responsabilidad de los comités de selección en los Procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

NOMBRE DE AUTOR : La Contraloría General de la República

FECHA DE EXPEDICION : 2016

Identificar la responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

OBJETIVO GENERAL

		MARCAR	
		SI	NO
ÍTEM			
1°	“[...] contratando directamente dichos servicios continua y reiteradamente por importes superiores a 3 UIT, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente, a pesar de ser adquisiciones previsibles y programables. [...]” (p. 1)	X	

INTERPRETACION:

Se puede determinar que los funcionarios al favorecer a una empresa, contratándolo directamente para la prestación de un servicio sin previo proceso de selección, pues dicho favorecimiento indebido ha generado un perjuicio económico en contra de la Entidad. Las cuales estarían transgrediendo la Ley de contrataciones y su reglamento entre otras normas que rige la propia Entidad, en cuanto a la contratación tanto de bienes, servicios y obras que se requieran, para beneficio de la misma.

Es por ello que se debe aplicar los principios dentro de la fase de selección, para la contratar a un determinado proveedor y seleccionar de acuerdo a los requisitos que se solicitan en las bases administrativas las cuales son elaboradas por los integrantes que conformar el comité de selección.

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Lima. 203-2017

Ficha Técnica

Resolución N° 177-2016-CG/TSRA-Primera Sala

Tipo de Proceso : Expediente N° 004-2014-CG/INS
Recurrente : Municipalidad Distrital de Los Olivos
Fecha : 28/10/2016
Objetivo : Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas.

OBJETIVO ESPECIFICO 1

Identificar la responsabilidad administrativa de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

ÍTEM		Marcar	
		SI	NO
1°	[...] la contratación de bienes, servicios u obras fuera del marco dado por la normativa de contrataciones del Estado constituye una medida de excepción, por cuanto el marco normativo constitucional establece como regla general que las entidades públicas atiendan sus necesidades” (p 13)	X	

INTERPRETACION:

Si bien es cierto la norma es clara que para contratar un bien, servicio u obras tienen que ser a través de procesos de selección y optar por la mejor propuesta, entonces los integrantes del miembro de comité de selección deben aplicar e interpretar las disposiciones legales que regula tanto la Ley de Contrataciones, Constitución Política, ante una potencialidad de posibles proveedores.

Por otro lado el Art. 76° de la Constitución señala que: “la Ley establece el procedimiento, las excepciones y las respectivas responsabilidades”, sin embargo este no exime a los operadores de guiarse por los principios aludidos (transparencia, imparcialidad, la libre competencia, trato justo e igualitario, eficiencia).

Título: La responsabilidad de los comités de selección en los procesos de contratación pública en la Municipalidad de Los Olivos. 203-2017

Ficha Técnica

Informe Especial N° 448-2013-CG/CRL-EE

Tipo de Proceso : Examen especial a la Municipalidad Distrital de Los Olivos

Recurrente : Municipalidad Distrital de Los Olivos

Fecha : 04/09/2013

Objetivo : Irregularidades en adquisiciones directas de bienes favoreciéndose indebidamente a proveedores recurrentes con compras directas

OBJETIVO ESPECIFICO 2

Identificar la responsabilidad penal de los comités de selección en los procesos de contratación pública de bienes, servicios y obras en la Municipalidad de Los Olivos. 2013-2017

ÍTEM		Marcar	
		SI	NO
1°	“[...] actuación realizada para favorecer indebidamente a un grupo de proveedores recurrentes de quienes se adquirieron directamente los referidos bienes, debiendo señalarse que en todos los casos la necesidad de compra estaba programada, debiendo ser consideradas en los planes anuales de contrataciones de la Entidad”. (p. 2)	X	

INTERPRETACIÓN:

Para efecto, las personas y empresas que adquieran bienes hayan sido beneficiados indebidamente con las adquisiciones directas y recurrentes, por lo que se les otorgo un trato desigual y diferenciado con los demás proveedores, cuya participación viene siendo restringido al no haberse convocado un proceso de selección, privando a la Entidad de contar con una mayor pluralidad de proveedores que ofrezcan bienes de acuerdo a la necesidad que se requiere; restringiendo de esta manera la libre concurrencia y

competencia de los postores que a través de ello participan en los procesos de selección correspondientes.



TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

RESOLUCIÓN N° 177-2016-CG/TSRA-PRIMERA SALA

EXPEDIENTE N° 004-2014-CG/INS
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS, LIMA

ADMINISTRADOS : RODOLFO ZAPATA PINTADO
NIKY ELOY ESPINOZA LÓPEZ
JORGE AUGUSTO ROJAS CARAMUTTY
RITO BENITES DEZA⁽¹⁾

SUMILLA : Se declaran Infundados los Recursos de Apelación contra la Resolución N° 001-004-2016-CG/SAN.

En Lima, a los 28 días del mes de octubre de 2016, en la Sesión N° 119-2016 de la Primera Sala del Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas, con la asistencia de los Señores Vocales Ferrero Diez Canseco, Presidente, Dolorier Torres, Rojas Montes, Nué Bracamonte y Ramírez Trucíos; se emite la siguiente Resolución:

I. VISTOS.

Los Recursos de Apelación acumulados interpuestos por los administrados señores **Rodolfo Zapata Pintado** y **Jorge Augusto Rojas Caramutty**, tramitados en el Expediente N° 004-2014-CG/INS.

II. ANTECEDENTES.

2.1 El presente procedimiento tiene como antecedente el Informe de Control N° 618-2013-CG/CRL-EE, del 24 de octubre de 2013, denominado "Contratación de bienes y servicios, pagos de retenciones, contribuciones sociales y otros desembolsos", correspondiente al periodo 3 de enero de 2011 al 28 de junio de 2012, producto del Examen Especial practicado a la Municipalidad Distrital de Los Olivos, en adelante la Entidad.

2.2 Mediante Resolución N° 002-2014-CG/INS, del 28 de noviembre de 2014, obrante a Fojas 907 a 963 del Expediente, el Órgano Instructor Sede Central de la Contraloría General de la República (en adelante, la CGR) instauró procedimiento

⁽¹⁾ Mediante Resolución N° 004-004-2016-CG/SAN, del 16 de febrero de 2016, se declaró consentida la Resolución N° 001-004-2016-CG/SAN, del 12 de enero de 2016, emitida por el Órgano Sancionador de la Contraloría General de la República, en el extremo que impuso sanción de cinco (5) años de inhabilitación para el ejercicio de la función pública al administrado **Niky Eloy Espinoza López** y de tres (3) años de inhabilitación para el ejercicio de la función pública al administrado **Rito Benites Deza**; y, en consecuencia, firme la citada Resolución en dicho extremo.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

administrativo sancionador (PAS), entre otros, a los administrados señores **Zapata Pintado**, en su condición de Gerente de Administración, y **Rojas Caramutty**, en su condición de Gerente de Rentas de la Entidad⁽²⁾, por la presunta comisión de las infracciones previstas en los Incs. a) y b) de la Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, modificada por la Ley N° 29622, al haber incurrido en las conductas descritas y especificadas como infracciones graves y muy graves en los Incs. g) e i) del Art. 6° y h) y n) del Art. 7° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM⁽³⁾, como a continuación se detalla:

⁽²⁾ En los periodos de gestión considerados en la Resolución N° 002-2014-CG/INS y en los Pliegos de Cargos, a Fojas 907 a 1005 y 1045 a 1064 del Expediente.

⁽³⁾ **Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, modificada por la Ley N° 29622.**

"Art. 46°.- Conductas infractoras.

(...)

a) Incumplir las disposiciones que integran el marco legal aplicable a las entidades para el desarrollo de sus actividades, así como las disposiciones internas vinculadas a la actuación funcional del servidor o funcionario público.

b) Incurrir en cualquier acción u omisión que suponga la transgresión grave de los principios, deberes y prohibiciones señalados en las normas de ética y probidad de la función pública.

(...)"

Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.

"Art. 6°.- Infracciones por incumplimiento de las disposiciones que integran el marco legal aplicable a las entidades y disposiciones internas relacionadas a la actuación funcional.

(...)

g) Contratar bienes, servicios u obras sin proceso de selección, simulando su realización o de forma fraudulenta, cuando la normativa prevea su obligatoria realización, dando lugar a la generación de perjuicio al Estado, excepto en los casos en que los montos de la contratación correspondan a una adjudicación de menor cuantía. Esta infracción es considerada como grave. Si el perjuicio es económico o se ha generado grave afectación al servicio público, la infracción es muy grave.

(...)

i) Hacer declaración falsa acerca de medición o valoración en obras, adquisición de bienes o de cualquier otro servicio o prestación a cargo del Estado, o acerca de cantidad, peso, medida, calidad o características de mercancías o bienes suministrados a cualquiera de las entidades, generando perjuicio al Estado. Esta infracción es considerada como grave. Si el perjuicio es económico o se ha generado grave afectación al servicio público, la infracción es muy grave.

(...)"

"Art. 7°.- Infracciones por transgresión de los principios, deberes y prohibiciones establecidas en las normas de ética y probidad de la función pública.

(...)

h) Actuar parcializadamente en contra de los intereses del Estado, en los contratos, licitaciones, concurso de precios, subastas, licencias, autorizaciones o cualquier otra operación o procedimiento en que participe con ocasión de su cargo, función o comisión, dando lugar a un beneficio ilegal, sea propio o de tercero. Esta infracción es considerada como muy grave.

(...)

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

Administrados	Infracción	Calificación
Rodolfo Zapata Pintado	Art. 6°, Inc. g)	Grave
	Art. 7°, Inc. h)	Muy Grave
	Art. 7°, Inc. n)	Grave
Jorge Augusto Rojas Caramutty	Art. 6°, Inc. i)	Muy Grave
	Art. 7°, Inc. n)	Grave

2.3 Presentados los descargos de los administrados y sobre la base de las conclusiones del Informe de Pronunciamiento N° 001-2015-CG/INS, mediante Resolución N° 001-004-2016-CG/SAN, del 12 de enero de 2016, emitida por la Jefatura del Órgano Sancionador de la CGR, se determinó lo siguiente:

2.3.1 En cuando al administrado señor **Zapata Pintado**:

- **Respecto a la infracción prevista en el Inc. g) del Art. 6° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM (Grave).**

(i) En su condición de Gerente de Administración, durante los años 2011 y 2012, según se le imputó, aprobó la adquisición de los servicios de mensajería "cobranza blanca", y la adquisición de bienes consistentes en carbón mineral, hipoclorito de calcio y mobiliario para la Unidad Básica de Atención Primaria de la Entidad, contratando directamente dichos servicios continua y reiteradamente por importes inferiores a 3 Unidades Impositivas Tributarias (UIT), evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente (Adjudicación Directa Selectiva), a pesar de ser adquisiciones previsibles y programables, ocasionando perjuicio a la Entidad con la contratación de S/ 158 527,31 por el servicio de mensajería cobranza blanca y S/ 334 294,72 por la adquisición de bienes, imposibilitando que la Entidad realice un proceso de selección abierto y competitivo para la adquisición de los servicios y bienes señalados, transgrediendo con su actuación los principios de Libre Concurrencia y Competencia, Imparcialidad, Eficiencia, Economía y Trato Justo e Igualitario, establecidos en el Art. 4° del Decreto Legislativo N° 1017, Ley de Contrataciones del Estado (LCE), el Art. 19° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM (RLCE), el Art. 76° de la Constitución Política del Estado, el Art. 18° de la Ley N° 29626, Ley del

n) Incumplir, negarse o demorar de manera injustificada e intencional, el ejercicio de las funciones a su cargo, en los procedimientos en los que participa con ocasión de su función o cargo. Esta infracción es considerada como grave.
(...)"

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2011, el Art. 13° de la Ley N° 29812, Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2012, el Art. 34° de la Ley N° 29792, Ley Orgánica de Municipalidades, y el Principio de Buena Administración.

- **Respecto a la infracción prevista en el Inc. h) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM (Muy Grave).**

- (ii) En su condición de Gerente de Administración, durante los años 2011 y 2012, se le imputó actuar parcializadamente en contra de los intereses del Estado, al aprobar la adquisición de los servicios de mensajería cobranza blanca y la adquisición de bienes consistentes en carbón mineral, hipocloro de calcio y mobiliario para la Unidad Básica de Atención Primaria de la Entidad, contratando directamente dichos servicios continua y reiteradamente por importes inferiores a 3 UIT, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente (Adjudicación Directiva Selectiva), a pesar de ser adquisiciones previsible y programables, ocasionando perjuicio a la Entidad con la contratación de S/ 158 527,31 por el servicio de mensajería cobranza blanca y S/ 334 294,72 por la adquisición de bienes, habiendo visado los comprobantes de pago, luego del fraccionamiento realizado, imposibilitando que la Entidad realice un proceso de selección abierto y competitivo para la adquisición de los servicios y bienes antes señalados, beneficiando ilegalmente con sus actuaciones a la Empresa Equifax Perú S.A., Leonarda Carmen Haro Rosales, Quimpol S.A.C., Estudios y Supervisiones de Ingeniería S.A., Susy Liliana Espinoza Pimentel y Ace Line E.I.R.L.

Además, según fue materia de imputación, incurrió en actuar parcializado al emitido continua y reiteradamente proveídos de informes de conformidad respecto de los servicios de la Empresa Equifax Perú S.A., sin verificar ni contar con la documentación sustentatoria, aprobando las conformidades de servicio emitidas por el área usuaria, generando el pago en favor de Equifax Perú S.A. de S/ 158 527,31, por el total de servicio prestado, a pesar que la mencionada empresa no ejecutó la totalidad del mismo, viabilizando con su actuación el pago irregular de S/ 17 204,21, generando perjuicio económico por dicho importe, vulnerando los intereses de la Entidad e incumpliendo los Arts. 47° de la LCE y 176° del RLCE.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

- **Respecto a la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM (Grave).**

- (iii) Se le imputó incumplir injustificada e intencionalmente el ejercicio de las funciones a su cargo de Gerente de Administración, previstas en el Art. 47°, Incs. a) y f) del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Entidad, concordante con el Art. 46° de la LCE, al haber aprobado la adquisición de los servicios de mensajería cobranza blanca y la adquisición de bienes consistentes en carbón mineral, hipocloro de calcio y mobiliario para la Unidad Básica de Atención Primaria de la Entidad, contratando directamente dichos servicios continua y reiteradamente por importes inferiores a 3 UIT, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente (Adjudicación Directa Selectiva) a pesar de ser adquisiciones previsibles y programables, ocasionando perjuicio a la Entidad con la contratación de S/ 158 527,31 por el servicio de mensajería cobranza blanca y S/ 334 294,72 por la adquisición de bienes, beneficiando ilegalmente con sus actuaciones a la Empresa Equifax Perú S.A., Leonarda Carmen Haro Rosales, Quimpol S.A.C., Estudios y Supervisiones de Ingeniería S.A., Susy Liliana Espinoza Pimentel y Ace Line E.I.R.L., quienes no tuvieron que participar de ningún proceso de selección abierto y competitivo.

Además, según fue materia de imputación, incurrió en actuar parcializado al emitido continua y reiteradamente proveídos de informes de conformidad respecto de los servicios de la Empresa Equifax Perú S.A., sin verificar ni contar con la documentación sustentatoria, aprobando las conformidades de servicio emitidas por el área usuaria, generando el pago en favor de Equifax Perú S.A. de S/ 158 527,31, por el total de servicio prestado, a pesar que la mencionada empresa no ejecutó la totalidad del mismo, viabilizando con su actuación el pago irregular de S/ 17 204,21, generando perjuicio económico por dicho importe, vulnerando los intereses de la Entidad e incumpliendo los Arts. 47° de la LCE y 176° del RLCE.

2.3.2 En cuando al administrado señor **Rojas Caramutty**:

- **Respecto a la infracción prevista en el Inc. i) del Art. 6° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM (Muy Grave).**

- (i) En su condición de Gerente de Rentas y en su calidad de área usuaria, hizo declaración falsa al emitir seis (6) informes de conformidad del servicio de

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

mensajería cobranza blanca, correspondiente al periodo de noviembre y diciembre de 2010 y junio de 2011, dirigidos al Gerente de Administración, otorgando continua y reiteradamente la conformidad del servicio de mensajería de los periodos antes señalados, sin verificar ni contar con la documentación sustentatoria, por lo cual la Entidad pagó en favor de la Equifax Perú S.A. la suma de S/ 158 527,31 por el total del servicio prestado, a pesar que la mencionada empresa no ejecutó la totalidad del servicio contratado conforme se advierte de las Actas de Conteo de cargos de notificación y cartas devueltas del servicio de mensajería cobranza blanca, suscritas por el administrado en presencia de la Comisión Auditora, habiendo viabilizado con su actuación el pago irregular de S/ 17 204,21, generando perjuicio económico por dicho importe, vulnerando los intereses de la Entidad e incumpliendo los Arts. 47° de la LCE y 176° del RLCE.

- **Respecto a la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM (Grave).**
- (ii) En su condición de Gerente de Rentas y en su calidad de área usuaria, incumplió injustificada e intencionalmente el ejercicio de las funciones a su cargo, previstas en el Art. 93°, Incs. b) y c), posteriormente previstas en el Art. 87°, Inc. t) del ROF de la Entidad, al emitir seis (6) informes de conformidad del servicio de mensajería cobranza blanca, correspondiente al periodo de noviembre y diciembre de 2010 y junio de 2011, dirigidos al Gerente de Administración, otorgando continua y reiteradamente la conformidad del servicio prestado, a pesar que la mencionada empresa no ejecutó la totalidad del servicio contratado conforme se advierte de las Actas de Conteo de cargos de notificación y cartas devueltas del servicio de mensajería cobranza blanca, suscritas por el administrado en presencia de la Comisión Auditora, habiendo viabilizado con su actuación el pago irregular de S/ 17 204,21, generando perjuicio económico por dicho importe, vulnerando los intereses de la Entidad e incumpliendo los Arts. 47° de la LCE y 176° del RLCE.
- (iii) Además, al haber fraccionado un servicio previsible y programable, al efectuar cinco (5) requerimientos para la contratación del servicio de mensajería el 19 de abril de 2011, por un monto total de S/ 48 163,00, siendo cada requerimiento menor a 3 UIT, a pesar de existir y estar registrado el Requerimiento Anual N° 00001724, del 17 de enero de 2011, de dicho servicio para el ejercicio de 2011, por el monto de S/ 105 193,00; generando con su accionar que el Subgerente de Logística emitiera continua y reiteradamente las órdenes de servicios de mensajería de los periodos antes

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

señalados, a la misma empresa Equifax Perú S.A., generando un pago total de S/ 46 356,30; contratando directamente dichos servicios y evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente (Adjudicación Directa Selectiva).

2.3.3 En consecuencia, el Órgano Sancionador de la CGR impuso a los administrados señores **Zapata Pintado** y **Rojas Caramutty** la sanciones de cinco (5) y tres (3) años de inhabilitación para el ejercicio de la función pública, respectivamente, al haberseles determinado responsabilidad administrativa funcional.

2.4 Al no encontrarse de acuerdo con lo resuelto por el Órgano Sancionador de la CGR, los administrados señores **Zapata Pintado** y **Rojas Caramutty** interpusieron Recursos de Apelación el 3 de febrero de 2016, a Fojas 1497 a 1512 y 1517 a 1531, respectivamente; habiéndose emitido el concesorio de apelación. Al respecto, los referidos administrados alegaron lo siguiente:

- (i) Las normas invocadas como "tipificación" de los supuestos hechos infractores no guardan correlación con los mismos ya que el Art. 46°, Inc. b), de la Ley N° 27785, modificada por la Ley N° 29622, hace referencia a la existencia de normas de ética y probidad de la función pública que hayan sido transgredidas por la conducta de los funcionarios. Sin embargo, en la resolución impugnada no se precisa cual serían dichas normas de ética y probidad de la función pública, limitándose a hacer una referencia genérica a normas contenidas en la LCE y el RLCE, omitiendo precisar cual serían las normas que imponen una sanción por la comisión de las supuestas infracciones.
- (ii) La resolución impugnada carece de una debida motivación, ya que no se ha evaluado debidamente medios probatorios que corren en autos, tales como el Oficio N° 0663-2014/SG del Órgano Supervisor de las Contrataciones del Estado, que incluye el Memorandum N° 305-2014/DTN, así como la opinión N° 023-2014/DTN; documentación que acredita que para el caso del servicio de mensajería cobranza blanca prestado por EQUIFAX PERU S.A. a la Entidad el convenio suscrito entre ambas partes no estaba sujeto a la LCE ni a la LCE, por cuanto el compromiso de cubrir los costos y gastos incurridos por la empresa EQUIFAX para prestar dicho servicio no constituye utilidad para dicha empresa por lo cual no se sujeta a lo establecido en la normatividad de Contrataciones del Estado pues esta solo regula los pagos con cargo a fondos públicos que corresponden asumir a una Entidad que ha celebrado un contrato bajo su ámbito.
- (iii) Se ha obviado tomar en consideración el texto del Acta N° 004-2015-CG/INS (visualización de medio probatorio contenido en DVD), el mismo que no ha

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

sido debidamente valorado ya que a través del mismo se ha acreditado el cumplimiento del servicio de mensajería cobranza blanca correspondiente a los periodos de noviembre y diciembre del 2010 y junio del 2011.

- (iv) La resolución impugnada ha omitido considerar los resultados de la investigación en el presente caso, en el sentido que la Gerencia de Rentas emitió la conformidad de los servicios realizados por la empresa Equifax S.A., tomando como referencia la información de validación realizada por el personal de la Sub Gerencia de Administración Tributaria y Fiscalización Especial, señor Marcos Huamán Castro, quien realizó el conteo de los cargos de entrega y de las devoluciones de documentos (por los motivos de no entrega de la documentación por incongruencias en la dirección). Refiere que dicha validación se realizó en físico y mediante la entrega de archivo digital que la empresa EQUIFAX envió a la Dra. Katherine Garay Vara-Cadillo (coordinadora de parte de la Municipalidad para los procesos de envío de información con la empresa Equifax), información que fuera entregada con Expediente N° 0002643-2011, del 19 de enero de 2011, por la empresa EQUIFAX PERÚ S.A.; la misma que hacía entrega a la Entidad con atención a la mencionada funcionaria.
- (v) Tampoco se ha considerado que, respecto de la adquisición de bienes consistentes en carbón mineral, hipocloro de calcio y mobiliario para la Unidad Básica de Atención Primaria de la Entidad, contratados directamente de manera continuada y reiterada por importes inferiores a 3 UIT, de acuerdo a lo señalado por la LCE la responsabilidad por fraccionamiento corresponde al Órgano encargado de las Contrataciones.
- (vi) Agrega que resulta aplicable al presente caso lo dispuesto por el Inc. d) del Art. 18° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, pues no ha existido incumplimiento de parte de la empresa EQUIFAX S.A. y por ende tampoco perjuicio alguno para la Entidad.

III. DE LAS ACTUACIONES PROCEDIMENTALES DEL TSRA.

- 3.1 Mediante Decreto N° 102-2016-CG/TSRA, del 8 de marzo de 2016, se resolvió acusar recibo y acumular los recursos de apelación interpuestos por los administrados contra la Resolución N° 001-004-2016-CG/SAN, la misma que es materia de controversia en el presente caso.
- 3.2 Mediante Decreto emitido en la Sesión N° 112-2016-TSRA-PRIMERA SALA, realizada el 10 de octubre de 2016, se declaró que el expediente se encuentra listo para resolver.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

IV. BASE LEGAL Y COMPETENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS (TSRA).

- 4.1 Conforme al Art. 82° de la Constitución Política del Perú, la CGR es el órgano superior del Sistema Nacional de Control encargado de supervisar la legalidad de la ejecución del Presupuesto del Estado, de las operaciones de la deuda pública y de los actos de las instituciones sujetas a control, para lo cual goza de autonomía conforme a su ley orgánica.
- 4.2 El Inc. d) del Art. 22° y el Art. 45° de la Ley N° 27785, modificada por la Ley N° 29622, confieren a la CGR la potestad sancionadora en materia de responsabilidad administrativa funcional derivada de los informes de control emitidos por los órganos del Sistema Nacional de Control a los servidores y funcionarios públicos que incurran en conductas graves y muy graves que contravengan el ordenamiento jurídico administrativo y las normas internas de la entidad a la que pertenecen.
- 4.3 De conformidad con los Arts. 51° y 56° de la Ley N° 27785, modificada por la Ley N° 29622, y su Reglamento, así como los Arts. 3° y 8° del Reglamento del Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas, aprobado por Resolución de Contraloría N° 244-2013-CG, el TSRA es un órgano colegiado, adscrito a la CGR, dotado de independencia técnica y funcional en las materias de su competencia y autonomía en sus decisiones, encargado de resolver en segunda y última instancia administrativa los recursos de apelación contra resoluciones emitidas en la primera instancia del procedimiento administrativo sancionador iniciado por la CGR.
- 4.4 La Primera Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley N° 29622 establece que en todo lo no previsto en el citado Reglamento, se aplica en forma supletoria lo dispuesto en la Ley N° 27444, así como las fuentes del procedimiento administrativo que esta última establece.

V. CONSIDERANDO.

§ Controversia.

De los Recursos de Apelación interpuestos, la controversia radica en determinar si se ha acreditado la responsabilidad administrativa funcional imputada a los administrados señores **Zapata Pintado y Rojas Caramutty** por la comisión de las infracciones previstas en los Incs. g) e i) del Art. 6° y los Incs. h) y n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

A. Respecto del Hecho N° 1: Pagos irregulares por el Servicio de Mensajería realizados a la Empresa Equifax Perú S.A.

§ De la responsabilidad administrativa funcional imputada al administrado señor Zapata Pintado por la comisión de la infracción prevista en el Inc. g) del Art. 6° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.

5.1 Tal como se consigna en el Considerando 3.11.1 "De los hechos acreditados: (...) Contratación sin proceso de selección a favor de EQUIFAX PERU S.A. por servicios de mensajería cobranza blanca por parte de los administrados", el Órgano Sancionador de la CGR tiene por acreditado que el administrado señor **Zapata Pintado**, en su condición de Gerente de Administración, suscribió continua y reiteradamente *"las órdenes de servicios por servicios de mensajería de junio y diciembre de 2011, inclusive desde noviembre y diciembre de 2010 (folios 238 a 239, 297 a 301, 319 a 321) por importes inferiores a 03 UIT, por el mismo servicio, y a la misma empresa Equifax Perú S.A., a pesar de ser una adquisición programable"*, con lo cual, el referido administrado *"aprobó la realización de adquisiciones de los servicios de mensajería de cobranza blanca efectuadas en los meses de junio y diciembre de 2011 (inclusive en diciembre de 2010"*, tal como se puede apreciar a Fojas 1471 a 1472 del Expediente.

5.2 De la documentación obrante en el Expediente, se aprecia que los documentos a los que corresponden las órdenes de servicio señaladas por el Órgano Sancionador de la CGR, son los siguientes:

- Informe N° 0415-2010/MDLO/GM/GR, del 30 de diciembre de 2010, correspondiente a la Conformidad de Servicio de Mensajería proveniente de la Orden de Servicio N° 3093, a Fojas 238 del Expediente.
- Informe N° 0175-2011/MDLO/GR, del 19 de abril de 2011, correspondiente a la Conformidad de Servicio de Cobranza Blanca proveniente del Requerimiento de Bienes y Servicios N° 176, a Fojas 239 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00000965, del 30 de mayo de 2011, correspondiente al "Servicio de mensajería por Servicio de Cobranza Blanca – Mayo del 2011", por un valor de S/ 10 700,00, a Fojas 297 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00001089, del 15 de junio de 2011, correspondiente al "Servicio de mensajería / Servicio de Notificación de Requerimiento de Pago", por un valor de S/ 10 700,00, a Fojas 298 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00001150, del 22 de junio de 2011, correspondiente al "Servicio de mensajería / Servicio de Cobranza Blanca – Junio 2011", por un valor de S/ 10 700,00, a Fojas 299 del Expediente.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

- Orden de Servicio N° 00001246, del 1 de julio de 2011, correspondiente al "Servicio de mensajería / Servicio de Comunicación de Pago", por un valor de S/ 10 700,00, a Fojas 300 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00001435, del 21 de julio de 2011, correspondiente al "Servicio de mensajería", por un valor de S/ 3 556,30, a Fojas 301 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00000113, del 31 de enero de 2012, correspondiente al "Servicio de mensajería por Servicio de Notificación de Requerimiento de Pago – Diciembre 2011", por un valor de S/ 10 673,10, a Fojas 319 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00000683, del 10 de abril de 2012, correspondiente al "Servicio de mensajería", por un valor de S/ 10 673,10, a Fojas 320 del Expediente.
- Orden de Servicio N° 00000569, del 22 de marzo de 2012, correspondiente al "Servicio de mensajería", por un valor de S/ 7 848,71, a Fojas 321 del Expediente.

5.3 Sobre el particular, este Colegiado debe señalar que tanto lo relacionado con el Informe N° 0415-2010/MDLO/GM/GR como lo relativo al Informe N° 0175-2011/MDLO/GR deben ser excluidos de la imputación que recae sobre el administrado señor **Zapata Pintado** porque, contrariamente a lo señalado por el Órgano Sancionador de la CGR, no se refieren a la emisión de órdenes de servicio sino corresponden a conformidades de servicio. Adicionalmente, en el caso específico del Informe N° 0415-2010/MDLO/GM/GR, del 30 de diciembre de 2010, cabe agregar que los hechos imputados al referido administrado no han sido calificados expresamente como de realización continuada en la Resolución de Inicio de PAS, con lo cual, se encuentran fuera de la competencia para el ejercicio de la potestad sancionadora de la CGR, según es definida en el Fundamento 5.8.4 de la Resolución N° 005-2013-CG/TSRA⁽⁴⁾.

5.4 Con lo cual, con excepción de lo anteriormente señalado, esta Sala tiene por acreditado que las Órdenes de Servicio detalladas en el Fundamento 5.2 de la presente Resolución, correspondientes al mismo servicio de mensajería cobranza blanca y por un valor, en cada caso, inferior a las tres (3) UIT⁽⁵⁾, fueron suscritas por el administrado señor **Zapata Pintado**, en su condición de Gerente de Administración y Finanzas.

⁽⁴⁾ Publicada en el Portal Institucional de la Contraloría General de la República.

⁽⁵⁾ Considerando que la UIT prevista para el año 2011 ascendía a S/ 3 600,00, mientras que la que correspondía al año 2012, equivalía a S/ 3 650,00.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

- 5.5 Al respecto, conforme ha tenido oportunidad de señalarlo este Tribunal, el Art. 76° de la Constitución Política del Perú⁽⁶⁾ establece la obligatoriedad de contrata o licitación pública para la ejecución de obras, la adquisición de suministros así como la adquisición o enajenación de bienes con utilización de fondos o recursos públicos, como principio rector en materia de contrataciones del Estado⁽⁷⁾.
- 5.6 Asimismo, se debe considerar que en la Sentencia recaída en el Expediente N° 020-2003-AI/TC⁽⁸⁾, el Tribunal Constitucional, en adelante el TC, interpreta el citado Art. y precisa que su función constitucional es "[...] **garantizar que las contrataciones estatales se efectúen necesariamente mediante un procedimiento peculiar que asegure que los bienes, servicios u obras se obtengan de manera oportuna, con la mejor oferta económica y técnica, y respetando principios tales como la transparencia en las operaciones, la imparcialidad, la libre competencia y el trato justo e igualitario a los potenciales proveedores. En conclusión, su objeto es lograr el mayor grado de eficiencia en las adquisiciones o enajenaciones efectuadas por el Estado, sustentado en el activo rol de principios antes señalados para evitar la corrupción y malversación de fondos públicos**".
- 5.7 En este contexto, la contratación de bienes, servicios u obras fuera del marco dado por la normativa de contrataciones del Estado constituye una medida de excepción, por cuanto el marco normativo constitucional establece como regla general que las entidades públicas atiendan sus necesidades de bienes, servicios u obras, a través de procesos de concurrencia abierta, que permitan la selección de la mejor propuesta ante una potencialidad de posibles proveedores; siendo que su regulación ha sido reservada a las normas con rango de ley, de conformidad con lo expuesto por el referido Art. 76° de la Constitución *in fine* cuando señala que: "**la Ley establece el procedimiento, las excepciones y las respectivas responsabilidades**". Sin embargo, esta singularidad tampoco exime a los operadores de guiarse por los principios aludidos en el considerando precedente (transparencia, imparcialidad, la libre competencia, trato justo e igualitario,

⁽⁶⁾ Constitución Política del Estado.

Obligatoriedad de la Contrata y Licitación Pública

"Art. 76°.- Las obras y la adquisición de suministros con utilización de fondos o recursos públicos se ejecutan obligatoriamente por contrata y licitación pública, así como también la adquisición o la enajenación de bienes. La contratación de servicios y proyectos cuya importancia y cuyo monto señala la Ley de Presupuesto se hace por concurso público. La ley establece el procedimiento, las excepciones y las respectivas responsabilidades".

⁽⁷⁾ Resolución N° 010-2013-CG/TSRA, publicada en el Portal Institucional de la Contraloría General de la República.

⁽⁸⁾ Acción de Inconstitucionalidad interpuesta por el Colegio Químico Farmacéutico Departamental de Lima contra la Tercera Disposición Final de la Ley N° 27635.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

eficiencia), cuando se trata de aplicar e interpretar las disposiciones legales que regulan los supuestos de excepción.

- 5.8 El TC acoge esta posición cuando indica que ***“la eficiencia y transparencia en el manejo de recursos, así como la imparcialidad y el trato igualitario frente a los postores, son los objetivos principales de las adquisiciones estatales, y constituyen la esencia de lo dispuesto en el artículo bajo análisis. Por ello, aun cuando la Constitución únicamente hace referencia a los procesos de selección denominados licitaciones y concursos públicos, es lógico inferir que esta finalidad también sea la misma en el caso de las reconocidas en el TUO–, y de las excepciones que establezca la ley”***⁽⁹⁾.
- 5.9 Es importante tener en cuenta lo desarrollado por este Tribunal en el Fundamento 5.25 de la Resolución N° 005-2015-CG/TSRA, sobre el tipo infractor aludido en el Inc. g) del Art 6° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, en donde el núcleo de la acción es el verbo contratar, entendido como celebrar un acuerdo con un proveedor para la provisión de bienes, servicios u obras, **o emitir una Orden de Compra o Servicios**. Por tanto, los funcionarios y servidores públicos incurrirán en responsabilidad administrativa funcional, entre otros, **cuando contraten bienes, servicios u obras sin proceso de selección**, simulando su realización o de forma fraudulenta, cuando la normativa sobre la materia prevea su obligatoria realización, pudiendo haber suscrito un contrato o **por haber emitido órdenes de compra y servicios** [Resaltado nuestro].
- 5.10 Es necesario precisar, al respecto, que conforme a lo normado en el Art. 35° de la LCE, la acción de contratar no solo se materializa a través de la suscripción de un contrato, sino también **puede formalizarse con una orden de compra o servicio**. Siguiendo esa misma línea el Art. 138° del RLCE, señala que el contrato se perfecciona no solo con la suscripción del documento que lo contiene, sino que también con la **recepción de la orden de compra o servicio**. [Resaltado nuestro]
- 5.11 A este respecto, el administrado señor **Zapata Pintado** alega que la contratación del servicio mensajería cobranza blanca prestado por la empresa Equifax Perú S.A. se encontraba excluida del marco de la LCE y del RLCE, habida cuenta que provino de un contrato suscrito entre dicha empresa y la Entidad; siendo que el compromiso de cubrir los costos y gastos incurridos por la referida empresa no le reporta utilidad.
- 5.12 Con relación a ello, este Colegiado debe precisar que, contrariamente a lo sostenido por el administrado señor **Zapata Pintado**, la prestación del servicio de

⁽⁹⁾ Sentencia recaída en el Expediente N° 020-2003-AI/TC, Fundamento 16.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

mensajería cobranza blanca materia del presente PAS no fue prevista en el denominado "Contrato de Prestación de Servicios para Entrega de Información" originalmente suscrito entre la Empresa Equifax Perú S.A. y la Entidad, ya que este se refería únicamente a la incorporación de esta última en el Sistema Consolidado de Morosidad de la primera de las mencionadas. En realidad, tal servicio fue estipulado recién en las Adendas al Contrato de Servicios de Entrega de Información de fechas 24 de noviembre de 2010 y el 13 de diciembre de 2010, a Fojas 112 a 113 y 118 a 119 del Expediente, de evidente contenido económico, puesto que se fijaban precios específicos para cada una de las entregas, según el volumen de los documentos por repartir, y, por tanto, susceptibles de ser considerados en el marco de la normativa de contrataciones del Estado; con lo cual, se debe desestimar la alegación que sobre el particular esgrime en su Recurso de Apelación.

- 5.13 Por consiguiente, esta Sala tiene por acreditada la responsabilidad administrativa funcional en que incurrió el administrado señor **Zapata Pintado** con respecto al extremo de la imputación del Hecho N° 1 relativo a la comisión de la infracción prevista en el Inc. g) del Art. 6° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, consistente en *"contratar bienes, servicios u obras sin proceso de selección, simulando su realización o de forma fraudulenta, cuando la normativa prevea su obligatoria realización, dando lugar a la generación de perjuicio al Estado, excepto en los casos en que los montos de la contratación correspondan a una adjudicación de menor cuantía"*; toda vez que los servicios a los que hacen referencia las órdenes especificadas en los Fundamentos 5.2 al 5.4 de la presente Resolución, debieron ser adquiridos a través de un proceso de selección que, según ha sido señalado en la Resolución de Sanción, corresponde a una Adjudicación Directa Selectiva.

§ **De la responsabilidad administrativa funcional imputada al administrado señor Rojas Caramutty por la comisión de las infracciones previstas en el Inc. i) del Art. 6° y en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.**

- 5.14 Conforme se consigna en el Considerando 3.11.6 "De los hechos acreditados: (...) Pagos irregulares a EQUIFAX PERÚ S.A. por servicios no ejecutados", a Fojas 1473 a 1474 del Expediente, el Órgano Sancionador de la CGR tiene por acreditado que el administrado señor **Rojas Caramutty**, en su condición de Gerente de Rentas y en su calidad de Área Usaria, emitió los Informes N°s 0415-2010/MDLO/GM/GR y 0175-2011/MDLO/GR, correspondientes al período de noviembre y diciembre de 2010, y los Informes N°s 0365-2011/MDLO/GR, 0261-2011/MDLO/GR, 0264-2011/MDLO/GR y 0288-2011/MDLO/GR, correspondientes al período de junio de 2011, dirigidos al Gerente de Administración otorgando la conformidad del servicio

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

de mensajería en los periodos anteriormente señalados, sin verificar ni contar con la documentación de sustento; con lo cual, la Entidad pagó a la referida empresa un monto ascendente a S/ 158 527,31, por la totalidad del servicio contratado, pese a que este no fue prestado en su totalidad, conforme se verificó en las Actas de Conteo de cargos de notificación y cartas devueltas del servicio de mensajería cobranza blanca, suscritas por dicho administrado en presencia de la Comisión Auditora, habiendo viabilizado con su actuación el pago irregular de S/ 17 204.

- 5.15 Sobre el particular, partiendo de consideraciones idénticas a las expresadas en el Fundamento 5.3 de la presente Resolución, se debe excluir al administrado señor **Rojas Caramutty** de responsabilidad administrativa funcional por la comisión de las infracciones previstas en el Inc. i) del Art. 6° y en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, en lo concerniente a la emisión del Informe N° 0415-2010/MDLO/GM/GR, del 30 diciembre de 2010; toda vez que se encuentra fuera de la competencia para el ejercicio de la potestad sancionadora de la CGR, según es definida en el Fundamento 5.8.4 de la Resolución N° 005-2013-CG/TSRA.
- 5.16 Sin perjuicio de lo antes expresado, es necesario recordar que de conformidad con lo dispuesto en el Art. 47° de la LCE: *"La Entidad **supervisará**, directamente o a través de terceros, **todo el proceso de ejecución**, para lo cual el contratista deberá ofrecer las facilidades necesarias (...)"*. [Resaltado nuestro]. Asimismo con arreglo al Art. 176° del RLCE: *"La recepción y conformidad es responsabilidad del órgano de administración o, en su caso, del órgano establecido en las Bases, sin perjuicio de lo que se disponga en las normas de organización interna de la Entidad. **La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien deberá verificar**, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y **cumplimiento de las condiciones contractuales**, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias (...)"*. [Resaltado nuestro]
- 5.17 De la normatividad anteriormente reseñada, se desprende la obligación del área usuaria de verificar e informar sobre el cumplimiento cabal e íntegro del servicio contratado; lo que en el presente caso implicaba la elaboración de un informe emitido por la Gerencia de Rentas a cargo del administrado señor **Rojas Caramutty** en el que se diera cuenta del completo e íntegro despacho de la mensajería cobranza blanca encomendadas a la Empresa Equifax Perú S.A. para su entrega a determinados contribuyentes de la Entidad.
- 5.18 Sin embargo, de la revisión de los Informes N°s 0175-2011/MDLO/GR, del 19 de abril de 2011 (Fojas 200); 0365-2011/MDLO/GR, del 28 de junio de 2011 (Fojas 337); 0261-2011/MDLO/GR, del 6 de julio de 2011 (Fojas 338); 0264-2011/MDLO/GR, del 11 de julio de 2011 (Fojas 339); 0288-2011/MDLO/GR, del 22

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

de julio de 2011 (Fojas 340) –dirigidos al administrado señor **Zapata Pintado**, en su calidad de Gerente de Administración de la Entidad–; si bien es cierto que se citan órdenes de servicio, requerimientos y facturas relacionados con los mismos, también lo es que no existen conformidades respecto al cabal cumplimiento de la prestación por parte de la Empresa Equifax Perú S.A.

5.19 A este respecto, esta Sala advierte que la propia Gerencia de Rentas de la Entidad, a cargo del administrado señor **Rojas Caramutty**, especificó las cantidades y/o montos que correspondían a los servicios de mensajería cobranza blanca solicitados, según se detalla a renglón seguido:

- En el Informe N° 0360-2010/MDLO/GR, del 10 de diciembre de 2010, se señala que *"se estima notificar a un total de 31,748 contribuyentes por lo que la tarifa considera por entrega efectiva es de 1,50 nuevos soles"* (sic), conforme consta a Fojas 157 del Expediente.
- En el Requerimiento de Bienes y Servicios N° 00000176, del 27 de enero de 2011, se indica que el servicio de mensajería requerido equivale a un total de S/ 56 671,00, conforme consta a Fojas 188 del Expediente.
- En el Requerimiento de Bienes y Servicios N° 00002286, del 19 de abril de 2011, se indica que el servicio de mensajería requerido equivale a un total de S/ 8 921,00, conforme consta a Fojas 285 del Expediente.
- En el Requerimiento de Bienes y Servicios N° 00002288, del 19 de abril de 2011, se indica que el servicio de mensajería requerido equivale a un total de S/ 8 921,00, conforme consta a Fojas 286 del Expediente.
- En el Requerimiento de Bienes y Servicios N° 00002289, del 19 de abril de 2011, se indica que el servicio de mensajería requerido equivale a un total de S/ 10 700,00, conforme consta a Fojas 287 del Expediente.
- En el Requerimiento de Bienes y Servicios N° 00002290, del 19 de abril de 2011, se indica que el servicio de mensajería requerido equivale a un total de S/ 10 700,00, conforme consta a Fojas 288 del Expediente.
- En el Requerimiento de Bienes y Servicios N° 00002291, del 19 de abril de 2011, se indica que el servicio de mensajería requerido equivale a un total de S/ 8 921,00, conforme consta a Fojas 289 del Expediente.

5.20 Partiendo de estas consideraciones, se desprende que el administrado señor **Rojas Caramutty**, en su calidad de Gerente de Rentas, tenía un conocimiento certero acerca de las dimensiones del servicio de mensajería cobranza blanca requerido por la unidad orgánica a su cargo, considerando que los montos correspondientes al precio por unidad según el volumen de notificaciones habían sido expresamente establecidos en las Adendas al Contrato de Servicios de Entrega de Información, de fechas 24 de noviembre de 2010 y 13 de diciembre de 2010, respectivamente; cuyo

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

monto el referido administrado reconoce expresamente conocer en el Informe N° 0360-2010/MDLO/GR, señalado en el Fundamento precedente.

- 5.21 De la revisión de la documentación obrante en el Expediente se observa que como medio probatorio anexo a los descargos presentados por el administrado señor **Rojas Caramutty** obra a Fojas 1210 un DVD que, según lo verificado en el Acta N° 004-2015-CG/INS, del 30 de septiembre de 2015, a Fojas 1296 a 1299 del Expediente, contenía una sola carpeta titulada "AUDITORIA EQUIFAX 2013", con fecha de modificación 16 de diciembre de 2014, incluyendo dos subcarpetas denominadas: (i) "Cargos Equifax 2010-2011 Archivos Digitales"; y (ii) "Cargos Equifax Junio del 2011".
- 5.22 Con relación a ello, realizada la revisión del DVD y del Acta N° 004-2015-CG/INS, este Colegiado concluye lo siguiente:
- (i) Como parte de la subcarpeta "Cargos Equifax 2010-2011 Archivos Digitales", obra una carta digitalizada con fecha de recepción de 19 de enero de 2011, mediante un representante de la Empresa Equifax Perú S.A. presenta "*los cargos físicos y CD's con las imágenes de las gestiones de Noviembre y Diciembre*". Empero, contrariamente a lo sostenido en los Recursos de Apelación materia de análisis, este documento no basta por sí solo para desvirtuar la responsabilidad administrativa funcional que se imputa al administrado señor **Rojas Caramutty**, puesto que no acredita que el área usuaria de la Entidad hubiese realizado efectivamente la labor de verificación previa al otorgamiento de la conformidad exigida por el Art. 176° del RLCE; con lo cual esta Sala debe desestimar dicho extremo de la alegación esgrimida por los referidos administrados.
 - (ii) De otro lado, la carta antes señalada no constituye un medio probatorio idóneo para desvirtuar la responsabilidad administrativa funcional imputada al administrado señor **Rojas Caramutty** por la emisión de los Informes N°s 0365-2011/MDLO/GR, 0261-2011/MDLO/GR, 0264-2011/MDLO/GR y 0288-2011/MDLO/GR, correspondientes al periodo de junio de 2011, máxime si, al respecto, en el Acta N° 004-2015-CG/INS se hizo constar su declaración según la cual: "*no pudo obtener los cargos o documentos por los cuales se entregaron a la Municipalidad Distrital de los Olivos las digitalizaciones y archivos físicos correspondiente al mes de junio de 2011*".
- 5.23 Sobre este punto, cabe precisar que el propio administrado señor **Rojas Caramutty** ya había reconocido ante la Comisión Auditora la omisión de la elaboración del informe exigido por el Art. 176° del RLCE para el otorgamiento de las conformidades del servicio de mensajería cobranza blanca por parte de la Empresa

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

Equifax Perú S.A. a las que se hace referencia en el Fundamento 5.18 de la presente Resolución, tal como se desarrolla a continuación:

- En el "ACTA DE CONTEO DE CARGOS DE NOTIFICACIÓN Y CARTAS DEVUELTAS DEL SERVICIO DE COBRANZA BLANCA EFECTUADO POR EQUIFAX PERU SA., EN NOVIEMBRE Y DICIEMBRE 2010" (sic), obrante a Fojas 221 a 224 del Expediente, se hizo constar que el referido administrado declaró que *"al emitir los respectivos informes de conformidad, no efectuó el personalmente el conteo de los cargos de notificación y cartas devueltas; precisando que tomo por cierto lo que le señalo el Sr. Marco Huamán Castro, quien le informo que había efectuado un conteo y validado la documentación presentada por EQUIFAX PERU S.A."* (sic).
- En el "ACTA DE CONTEO DE CARGOS DE NOTIFICACIÓN Y CARTAS DEVUELTAS, DEL SERVICIO DE COBRANZA BLANCA EFECTUADO EN JUNIO Y DICIEMBRE 2011, POR LA EMPRESA EQUIFAX PERU" (sic), obrante a Fojas 234 a 236 del Expediente, se dejó constancia que dicho administrado manifestó que *"al emitir los respectivos informes de conformidad, no efectuó el personalmente el conteo de los cargos de notificación y cartas devueltas, precisando que tomo por cierto lo que le señalo el Sr. Marco Huamán Castro, quien le informo que había efectuado un conteo y validado la documentación presentada por EQUIFAX PERU S.A."* (sic). [Resaltados nuestros]

5.24 En tal sentido, esta Sala debe desestimar la alegación de los administrados señores **Zapata Pintado y Rojas Caramutty** relativa a la supuesta verificación de los cargos de entrega y de las devoluciones de documentos por personal de la Gerencia de Rentas en forma previa a la emisión de los respectivos Informes de Conformidad de Servicio; ya que más allá de dicha afirmación no existe documentación alguna que acredite que la emisión de los Informes N^{os} 0175-2011/MDLO/GR, 0365-2011/MDLO/GR, 0261-2011/MDLO/GR, 0264-2011/MDLO/GR y 0288-2011/MDLO/GR hubiese tenido como sustento la verificación del cumplimiento por parte de la Empresa Equifax Perú S.A. de los servicios de mensajería cobranza blanca requeridos por la Entidad.

5.25 Con lo cual, a criterio de este Colegiado, se encuentra probado que el administrado señor **Rojas Caramutty**, al emitir los informes detallados en el Fundamento 5.18 de la presente Resolución incurrió en responsabilidad administrativa funcional por la comisión de la infracción prevista en el Inc. i) del Art. 6° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, "hacer declaración falsa acerca de medición o valoración en obras, adquisición de bienes o de cualquier otro servicio o prestación a cargo del Estado, o acerca de cantidad, peso, medida, calidad o características de mercancías o bienes suministrados a

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

cualquiera de las entidades, generando perjuicio al Estado”; puesto que otorgó la conformidad de los servicios de mensajería cobranza blanca contratados con la Empresa Equifax Perú S.A., sin haber verificado que al momento de su emisión estuviesen sustentados en informes emitidos por la propia Gerencia de Rentas que evidencien el cabal cumplimiento de los servicios requeridos.

- 5.26 Por otra parte, se imputó responsabilidad administrativa funcional al administrado señor **Rojas Caramutty**, en su condición de Gerente de Rentas de la entidad y en calidad de área usuaria, por la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, al haber incumplido injustificada e intencionalmente el ejercicio de las funciones a su cargo, según se encuentran previstas en los Incs. b) y c) del Art. 93° del ROF de la Entidad, aprobado por Ordenanza Municipal N° 359-CDLO, del 27 de octubre de 2011, y en el Inc. t) del Art. 87° del ROF de la Entidad, aprobado por Ordenanza Municipal N° 370-CDLO, publicada el 22 de agosto de 2012, por la comisión de los siguientes hechos:

- (i) La emisión de los Informes de Conformidad de Servicios N°s 0175-2011/MDLO/GR, del 19 de abril de 2011; 0365-2011/MDLO/GR, del 28 de junio de 2011; 0261-2011/MDLO/GR, del 6 de julio de 2011; 0264-2011/MDLO/GR, del 11 de julio de 2011; y 0288-2011/MDLO/GR, del 22 de julio de 2011⁽¹⁰⁾.
- (ii) La emisión de los Requerimientos de Bienes y Servicios N°s 00002286, 00002288, 00002289, 00002290 y 00002291, todos del 19 de abril de 2011.

- 5.27 Estando a ello, teniendo en cuenta que a la fecha en que se cometieron las conductas señaladas en el Fundamento precedente todavía no habían entrado en vigencia las Ordenanzas N°s 359-CDLO y 370-CDLO que preveían las funciones cuyo incumplimiento se atribuye al administrado señor **Rojas Caramutty**; esta Sala considera que se le debe absolver del extremo de la imputación del Hecho N° 1 relativo a la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, consistente en: *“incumplir, negarse o demorar de manera injustificada e intencional, el ejercicio de las funciones a su cargo, en los procedimientos en los que participa con ocasión de su función o cargo”*, al no haberse acreditado la existencia de una función cierta y exigible incumplida al momento de la emisión de los Informes de Conformidad de Servicios N°s 0175-2011/MDLO/GR, 0365-2011/MDLO/GR, 0261-2011/MDLO/GR, 0264-2011/MDLO/GR y 0288-2011/MDLO/GR y de los Requerimientos de Bienes y Servicios N°s 00002286, 00002288, 00002289, 00002290 y 00002291.

⁽¹⁰⁾ Según lo acotado en el Fundamento 5.15 de la presente Resolución.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

5.28 Asimismo, se imputó al administrado señor **Zapata Pintado** responsabilidad administrativa funcional, en su condición de Gerente de Administración, por la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, por incumplir injustificada e intencionalmente sus funciones previstas en los Incs. a) y f) del Art. 47° del ROF de la Entidad, aprobado por Ordenanza Municipal N° 359-CDLO, del 27 de octubre de 2011, relativas a *"Planificar, formular, programar, dirigir, coordinar, controlar y supervisor el cumplimiento de las funciones"* y *"Realizar las adquisiciones, el almacenamiento, la distribución y el control de los bienes y materiales requeridos por las unidades de la institución"*, respectivamente, por la comisión de las siguientes conductas:

- (i) Aprobar las Órdenes de Servicio N°s 00000965, del 30 de mayo de 2011; 00001089, del 15 de junio de 2011; 000001150, del 22 de junio de 2011; 00001246, del 1 de julio de 2011, 00001435, del 21 de julio de 2011; 00000113, del 31 de enero de 2012; y 0000569, del 22 de marzo de 2012.
- (ii) Suscribir los Comprobantes de Pago N°s 002758, del 30 de junio de 2011; 003447, del 2 de agosto de 2011; 003448, del 2 de agosto de 2011; 003449, del 2 de agosto de 2011; 003810, del 23 de agosto de 2011; 001599, del 4 de mayo de 2012; 005334, del 6 de diciembre de 2012 y 000032, del 10 de enero de 2013.
- (iii) Emitió proveídos en los Informes de Conformidad de Servicios N°s 0175-2011/MDLO/GR, del 19 de abril de 2011; 0365-2011/MDLO/GR, del 28 de junio de 2011; 0261-2011/MDLO/GR, del 6 de julio de 2011; 0264-2011/MDLO/GR, del 11 de julio de 2011; y 0288-2011/MDLO/GR, del 22 de julio de 2011⁽¹¹⁾.

5.29 Estando a lo cual, no encontrándose vigentes a la fecha de producidas las conductas atribuidas al administrado señor **Zapata Pintado** las funciones previstas en la Ordenanza N°s 350-CDLO, cuyo presunto incumplimiento fue imputado como la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM; este Colegiado considera necesario absolver al referido administrado de dichos cargos e imputaciones relacionadas con la aprobación de las Órdenes de Servicio N°s 00000965, 00001089, 000001150, 00001246, y 00001435, la suscripción de los Comprobantes de Pago N°s 002758, 003447, 003448, 003449 y 003810; y la emisión de proveídos en los Informes de Conformidad de Servicios N°s 0175-2011/MDLO/GR, 0365-2011/MDLO/GR, 0261-2011/MDLO/GR y 0264-2011/MDLO/GR.

⁽¹¹⁾ Según lo acotado en el Fundamento 5.15 de la presente Resolución.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

- 5.30 Partiendo de estas mismas consideraciones, corresponde a esta Sala emitir pronunciamiento en cuanto a la responsabilidad administrativa funcional imputada al administrado señor **Zapata Pintado** por la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, en lo que concierne a las Órdenes de Servicio N°s 00000113 y 0000569 y la suscripción de los Comprobantes de Pago N°s 001599, 005334 y 000032.
- 5.31 Sobre el particular, la infracción tipificada en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobada por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, está referida al sentido de responsabilidad de los funcionarios y servidores públicos que deben actuar en sus competencias funcionales con oportunidad, esto es, cumplir con sus obligaciones y funciones en el marco de un correcto y adecuado ejercicio funcional, con la finalidad de coadyuvar a que la Entidad cumpla adecuadamente con sus prestaciones y la consecución de sus finalidades.
- 5.32 En el Fundamento 5.31 de la Resolución N° 005-2015-CG/TSRA este Tribunal precisó que: ***“La acción constitutiva de la infracción se consume cuando el funcionario o servidor público (sujeto activo) en un procedimiento a su cargo, incumple un deber legal de actuación mediante la omisión consciente y deliberada de realizar la conducta esperada por la norma mediante regulación explícita. Dicha acción debe ser injustificada, esto es, sin una justificación adecuada de la demora, incumplimiento o negativa; e intencional, esto es deliberada”.***
- 5.33 Sobre el particular, el Órgano Sancionador de la CGR en el Considerando 3.16 de la Resolución de Sanción, a Fojas 1438 del Expediente, correspondiente a los alcances de la responsabilidad administrativa funcional imputada al administrado señor **Zapata Pintado** por la comisión de la infracción tipificada en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, correspondiente al Hecho N° 1, determinó que la conducta que atribuye al referido administrado consiste en *“haber aprobado la adquisición de los servicios de mensajería de cobranza blanca (...), contratando directamente dicho servicios continua y reiteradamente por importes inferiores a 03 UIT, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente (Adjudicación Directa Selectiva), a pesar de ser adquisiciones previsibles y programables, ocasionando perjuicio a la Entidad con la contratación de S/. 158 527,31 por el servicio de mensajería cobranza blanca”* (sic). Asimismo, radica en *“haber emitido continua y reiteradamente proveídos en los informes de conformidad respecto de los servicios de la Empresa Equifax Perú S.A., sin verificar ni contar con la documentación sustentatoria,*

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

aprobandos las conformidad de servicio emitidas por el área usuaria, generando el pago a favor de Equifax Perú S.A. de S/. 158 527,31 por el total del servicio prestado, a pesar que la mencionada empresa no ejecutó la totalidad del mismo, viabilizando con su actuación el pago irregular de S/. 17 204,21".

5.34 A la luz de estas consideraciones, a criterio de este Colegiado se encuentra suficientemente acreditado que el administrado señor **Zapata Pintado** incumplió las funciones previstas en los Inc. a) y f) del Art. 47° del ROF de la Entidad, especialmente si se advierte que:

- (i) Las Órdenes de Servicio N°s 00000113 y 0000569 se refieren al servicio de mensajería cobranza blanca, el cual, pese a ser previsible y programable, no fue convocado a través de un proceso de selección conforme al marco normativo de las contrataciones del Estado, conforme se desarrolló en los Fundamentos 5.1 al 5.12 de la presente Resolución.
- (ii) Los Comprobantes de Pago N°s 001599, 005334 y 000032 se refieren al servicio de mensajería cobranza blanca, sobre los cuales se dispuso el pago respectivo, pese a que *"no se proporcionó el servicio tal como fue contratado; habiéndose efectuado dos pagos a la empresa Equifax Perú S.A. (sin supervisión ni documentación que sustente su realización) por S/. 15 588,00 -por servicios de noviembre y diciembre de 2010 y posteriormente de S/ 17 156,21 -por servicios de junio y diciembre de 2011-; es decir, por un total de S/. 32 744,21", conforme consta a Fojas 1354 del Expediente.*

5.35 Por consiguiente, esta Sala tiene por acreditada la responsabilidad administrativa funcional en que incurrió el administrado señor **Zapata Pintado** con respecto al extremo de la imputación del Hecho N° 1 relativo a la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM; toda vez que incumplió de forma injustificada e intencional las obligaciones a su cargo previstas en los Incs. a) y f) del Art. 47° del ROF de la Entidad, en cuanto a los hechos considerados en el Fundamento 5.30 de la presente Resolución.

5.36 Por otra parte, tal como se consigna en el Considerando 3.16 de la Resolución de Sanción, a Fojas 1482 a 1483 del Expediente, se imputó al administrado señor **Zapata Pintado** haber aprobado (mediante la visación de los requerimientos y órdenes de compra) la adquisición de los servicios de mensajería de cobranza blanca, sin haberse efectuado el correspondiente proceso de selección, y visado los comprobantes de pago, así como por haber emitido reiteradamente proveídos en los informes de conformidad respecto de los servicios de mensajería de cobranza blanca de la Empresa Equifax Perú S.A., sin verificar ni contar con la documentación sustentatoria, generando el pago a favor de dicha empresa de

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

S/ 158 527,31 por el total del servicio prestado, pese a que no se cumplió con la totalidad del mismo.

- 5.37 Al respecto, este Colegiado ya ha precisado en anteriores Resoluciones⁽¹²⁾ que *"la imparcialidad es una cualidad de la autoridad para actuar objetivamente frente a la parte de un procedimiento"*, y conforme al Art. 4° de la LCE el principio de imparcialidad señala que *"Los acuerdos y resoluciones de los funcionarios y órganos responsables de las contrataciones de la Entidad, se adoptarán en estricta aplicación de la presente norma y su Reglamento; así como en atención a criterios técnicos que permitan objetividad en el tratamiento a los postores y contratistas (...)". [Subrayado nuestro].*
- 5.38 Asimismo el TSRA en criterio asumido en la Resolución N° 042-2015-CG/TSRA ha señalado que *"las decisiones adoptadas en los procesos de selección que se aparten de criterios técnicos y objetivos, a fin de favorecer a alguna de las partes, o a la parte, en clara inaplicación de las normas previstas en la LCE y en el RLCE, constituyen a priori una vulneración al Principio de Imparcialidad, al contravenir las finalidades constitucionales de eficiencia y transparencia en las contrataciones del Estado"*.
- 5.39 El actuar parcializado del administrado señor **Zapata Pintado** se manifiesta al haber aprobado (mediante el visado de los requerimientos y de las órdenes de compra) la adquisición de los servicios de mensajería de cobranza blanca, sin haberse efectuado el correspondiente proceso de selección y habiendo, además, visado los comprobantes de pago, con lo que se ocasionó un perjuicio a la Entidad por la contratación de S/ 158 527,31 por el servicio de mensajería cobranza blanca; con lo cual benefició ilegalmente la Empresa Equifax Perú S.A., con la cual se contrató directamente los servicios de mensajería cobranza blanca; que fue favorecida al no tener que someterse a un debido proceso de selección conforme a la normativa de contrataciones.
- 5.40 Asimismo su parcialización se evidencia al haber emitido reiteradamente proveídos en los informes de conformidad respecto de los servicios de mensajería de cobranza blanca de la Empresa Equifax Perú S.A., pese a que estos no contaban con la documentación sustentatoria, generando el pago a favor de dicha empresa de S/ 158 527,31 por el total del servicio prestado, pese a que no se cumplió con la totalidad del mismo, conforme fue determinado por la Comisión Auditora en los documentos reseñados en el Fundamento 5.23 de la presente Resolución, con lo cual se viabilizó el pago irregular de S/ 17 204,21; generando perjuicio económico a la Entidad por dicho importe y beneficiándose ilegalmente al contratista.

⁽¹²⁾ Por ejemplo, Resolución N° 024-2015-CG/TSRA, publicada en el Portal Institucional.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

5.41 Es así que resulta evidente para este Colegiado que el mencionado administrado ha perdido la objetividad que demanda toda acción relacionada a la adquisición de servicios en el Estado, incumpliendo por ende su deber de imparcialidad al haber visado los requerimientos y órdenes de servicios de mensajería de cobranza blanca, sin haberse realizado el correspondiente proceso de selección que ameritaba para el caso, pues dicho funcionario conocía del costo de la adquisición que involucraba un proceso de Adjudicación Directa Selectiva⁽¹³⁾, ya que se trataba de montos mayores a las tres 3 UIT vigentes para el año 2010⁽¹⁴⁾, conforme se puede verificar de los requerimientos efectuados mediante los Informes N°s: (i) 299-2010/MDLO/GR (Anexo N° 8, Fojas 149), que fuera remitido al administrado, en su calidad de Gerente de Administración, en donde se indica que se notificaría a 15,500 contribuyentes estableciéndose como tarifa el precio de S/ 1.50 por entrega, lo que hacía un total de S/ 23 250,00; y (ii) 0360-2010/MDLO/GR (Anexo N° 9, Fojas 157) el cual señala una estimación de 31 748 notificaciones que, a razón de S/ 1,50 cada uno, resultaba un costo de S/ 47 622,00. Asimismo, debe considerarse que dicha adquisición era previsible y programable, toda vez que, el servicio de mensajería de cobranza blanca era una necesidad continua y permanente, dada la recurrencia de morosidad de los contribuyentes de la Entidad, lo que implicaba realizar oportunamente los actos preparatorios necesarios para garantizar una adecuada adquisición y así contratar a través de un proceso de selección abierto y competitivo, aprovechando con ello los beneficios de las economías de escala, en las mejores y más ventajosas condiciones para la Entidad.

5.42 En ese sentido, considerando que los requerimientos, órdenes de servicio y comprobantes de pago por medio de los cuales se contrató el servicio de mensajería de cobranza blanca, fueron visados por el administrado señor **Zapata Pintado** sin salvaguardar la realización de un debido proceso de selección, y que este emitió, igualmente, proveídos en los informes de conformidad respecto de los servicios de mensajería de cobranza blanca de la Empresa Equifax Perú S.A., sin haberse verificado que dicha empresa hubiese prestado la totalidad del servicio contratado, como efectivamente pudo ser comprobado por la Comisión Auditora, a criterio de este Colegiado, se encuentra acreditada la comisión por parte del referido administrado de la comisión de la infracción prevista en el Inc. h) del Art. 7°

⁽¹³⁾ La Ley n.° 29465 Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2010, en su artículo 16°, numeral 16.1, literal c), establece que en la contratación de servicios, la Adjudicación Directa se da cuando el valor referencial es menor a 60 UIT. Asimismo, el artículo 19° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con D.S. n° 184-2008-EF, establece los tipos de procesos de selección, regulando que la Adjudicación Directa Selectiva es para montos menores a 30 UIT y mayores a 6 UIT.

⁽¹⁴⁾ Considerando que la UIT prevista para el año 2011 ascendía a S/ 3 600,00, mientras que la que correspondía al año 2012, equivalía a S/ 3650,00.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, con respecto al extremo de la imputación del Hecho N° 1.

B. Respeto de las restantes alegaciones de los administrados señores Zapata Pintado y Rojas Caramutty.

§ Del Hecho N° 2: Irregularidades en la adquisición directa y pago de bienes favoreciendo a proveedores.

5.43 Tal como se consigna en el Considerando 3.12.1 "De los hechos acreditados: (...) Contratación sin proceso de selección a favor de diversos proveedores por adquisiciones de bienes [y] (...) Favorecimiento a los proveedores", a Fojas 1473 a 1479 del Expediente, el Órgano Sancionador tiene por acreditado lo siguiente:

- (i) El administrado señor **Zapata Pintado**, en su condición de Gerente de Administración, suscribió continua y reiteradamente cincuenta (50) órdenes de compra para la adquisición de bienes consistentes en carbón mineral, hipocloro de calcio y mobiliario para la Unidad Básica de Atención Primaria de la Entidad, durante los años 2011 y 2012, por importes inferiores a 3 UIT, a pesar de ser una adquisición previsible y programable; habiendo ocasionado perjuicio a la Entidad al contratar directamente dichos servicios, evadiendo realizar el proceso de selección correspondiente (Adjudicación Directa Selectiva) por un total de S/ 334 294,72, visando los comprobantes de dicho pago.
- (ii) Asimismo, que los contratistas beneficiarios de las referidas órdenes de compra fueron irregularmente favorecidos si se considera que:
 - La contratista Leonarda Carmen Haro Rosales no estaba inscrita en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) y no contaba con experiencia en la venta de carbón mineral. Además, el inicio de sus actividades fue posterior a la suscripción de la primera orden de compra emitida en su favor.
 - La contratista Susy Liliana Espinoza Pimentel tampoco estaba inscrita en el RNP y no contaba con experiencia en la venta de carbón mineral.
 - La empresa ACE LINE S.R.L. no contaba con suficiente experiencia y no era especialista en fabricación y venta de mobiliario.
 - Las empresas QUIMPOL S.A.C. y Estudios y Supervisiones de Ingeniería S.A. fueron también favorecidas al evadir la normativa de contrataciones.

5.44 Por tales hechos, se imputó al administrado señor **Zapata Pintado** responsabilidad administrativa funcional por la comisión de las infracciones previstas en los Incs. g)

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

del Art. 6° y los Incs. h) y n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.

- 5.45 En tal sentido, este Colegiado debe desestimar la alegación del administrado señor Zapata Pintado que cuestiona la corrección jurídica de la imputación realizada al encontrarse el fraccionamiento en la esfera de la actuación funcional del órgano encargado de las contrataciones; toda vez que en el presente PAS no ha sido materia de imputación la infracción consistente en *"incurrir en fraccionamiento para la contratación de bienes, servicios y ejecución de obras, con el objeto de modificar el tipo de proceso de selección que corresponda, conforme a lo señalado en la Ley de Contrataciones del Estado"*, prevista en el Inc. b) del Art. 8° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.
- 5.46 Sin perjuicio de lo señalado, siendo que las funciones cuyo incumplimiento injustificado e intencional se califican como la comisión de la infracción prevista en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, se encuentran previstas en los Incs. a) y f) del ROF de la Entidad, aprobado por Ordenanza Municipal N° 359-CDLO, del 27 de octubre de 2011, y atendiendo a consideraciones idénticas a las expresadas en el Fundamento 5.29 de la presente Resolución, se debe absolver al administrado señor **Zapata Pintado** de responsabilidad administrativa funcional en lo concerniente a la emisión de las Órdenes de Compra N°s 00000718, 00000770, 00000914, 00000762, 00001203, 00001433 y 00001632 y a los Comprobantes de Pago N°s 002544, 003211, 004687, 003056, 002543, 004638, 003670, 000785, 000908, 000786, 001136, 001307, 001986, 002023, 003151, 003152, 003732, 004369, 005051, 001824, 001823, 001833, 001822, 001834, 002320, 02319, 001832, al haberse emitido con anterioridad a la emisión de la referida Ordenanza, conforme se puede apreciar a Fojas 645 a 874 del Expediente.
- 5.47 Por consiguiente, atendiendo a las consideraciones anteriormente expuestas y no habiendo sido desvirtuadas las conductas imputadas al administrado señor **Zapata Pintado**, este Colegiado tiene por acreditada la responsabilidad administrativa funcional que se le imputa por la comisión de las infracciones previstas en los Incs. g) del Art. 6° y en los Incs. h) y n) del Art. 7° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, con excepción de lo señalado en el Fundamento precedente de la presente Resolución.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR

que no son ajenas a la justicia administrativa; por lo que este Tribunal, en uso de las facultades establecidas en el Art. 57° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, y del Art. 5° del Reglamento del Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas, aprobado por Resolución de Contraloría N° 244-2013-CG, en concordancia con el Inc. a) del Art. 19° del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, y el Num. 1 del Art. 7.2.23° de la Directiva PAS⁽²²⁾, concluye que la sanción proporcional y razonable que corresponde a los administrados señores **Zapata Pintado y Rojas Caramutty** para el tipo de infracción objeto de sanción, es de cuatro (4) años y dos (2) años de inhabilitación para el ejercicio de la función pública, respectivamente.

VI. RESOLUCIÓN.

Por los fundamentos pertinentes de la Resolución apelada emitida por el Órgano Sancionador de la CGR, y por los fundamentos antes expuestos; en aplicación de los Arts. 51° y 56° de la Ley N° 27785 y los Arts. 3° y 8° del Reglamento del Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas de la CGR; en uso de las atribuciones que le están conferidas, por unanimidad, este Colegiado:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR FUNDADO EN PARTE el Recurso de Apelación interpuesto por el administrado señor **RODOLFO ZAPATA PINTADO** contra la Resolución N° 001-004-2016-CG/SAN, del 12 de enero de 2016; **REVOCÁNDOLA** en el extremo que le determinó responsabilidad administrativa funcional por la presunta comisión de la conducta infractora tipificada en los Incs. a) y b) del Art. 46° de la Ley N° 27785, modificada por la Ley N° 29622, descrita y especificada como infracciones graves en el Inc. g) del Art. 6° y en el Inc. n) del Art. 7° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, por los hechos señalados en los Fundamentos 5.3, 5.29 y 5.46 de la presente Resolución, debiendo **ABSOLVERLO** de los referidos cargos; e **INFUNDADO** respecto de los demás extremos de la Resolución materia de grado; **REFORMANDO** la sanción impuesta y **FIJÁNDOLA** en **CUATRO (4) AÑOS DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA**, por la comisión de la conducta infractora tipificada en los Incs. a) y b) del Art. 46° de la Ley N° 27785 modificada por Ley N° 29622, descritas y especificadas como infracción grave en el Inc. g) del Art. 6°, infracción muy grave en el Inc. h) e infracción grave en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.

⁽²²⁾ Similar disposición se encontraba prevista en el Inc. a) del Art. 6.2.23° de la Directiva N° 008-2011-CG/GDES "Procedimiento Administrativo Sancionador por Responsabilidad Administrativa Funcional", aprobada por Resolución de Contraloría N° 333-2011-CG, vigente al momento de instaurarse el presente PAS.

TRIBUNAL SUPERIOR DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR


ARTÍCULO SEGUNDO: DECLARAR FUNDADO EN PARTE el Recurso de Apelación interpuesto por el administrado señor **JORGE AUGUSTO ROJAS CARAMUTTY** contra la Resolución N° 001-004-2016-CG/SAN, del 12 de enero de 2016; **REVOCÁNDOLA** en el extremo que le determinó responsabilidad administrativa funcional por la presunta comisión de las conductas infractoras tipificadas en los Incs. a) y b) del Art. 46° de la Ley N° 27785, modificada por la Ley N° 29622, descrita y especificada como infracción muy grave en el Inc. i) del Art. 6° y grave en el Inc. n) del Art. 7° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, por los hechos señalados en los Fundamentos 5.15 y 5.27 de la presente Resolución; debiendo **ABSOLVERLO** de los referidos cargos; e **INFUNDADO** respecto de los demás extremos de la Resolución materia de grado; **REFORMANDO** la sanción impuesta y **FIJÁNDOLA** en **DOS (2) AÑOS DE INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA**, por la comisión de la conducta infractora tipificada en los Incs. a) y b) del Art. 46° de la Ley N° 27785 modificada por Ley N° 29622, descritas y especificadas como infracción muy grave en el Inc. i) del Art. 6° e infracción grave en el Inc. n) del Art. 7° del Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM.

ARTÍCULO TERCERO: DECLARAR AGOTADA la vía administrativa con la presente Resolución.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR, con arreglo a ley, la presente Resolución a los administrados señores **RODOLFO ZAPATA PINTADO** y **JORGE AUGUSTO ROJAS CARAMUTTY** y a la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS**.

ARTÍCULO QUINTO: DISPONER LA PUBLICACIÓN de la presente Resolución en el Portal Institucional (www.contraloria.gob.pe).

ARTÍCULO SEXTO: DISPONER la devolución del Expediente N° 004-2014-CG/INS al Órgano Sancionador de la Contraloría General de la República para el debido cumplimiento de lo dispuesto por este Colegiado.



ALFREDO FERRERO DIEZ CANSECO
PRESIDENTE

SÍNTESIS GERENCIAL

INFORME ESPECIAL N° 448 -2013-CG/CRL-EE

EXAMEN ESPECIAL A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS, PROVINCIA DE LIMA, LIMA

"IRREGULARIDADES EN ADQUISICIONES DIRECTAS DE BIENES FAVORECIÉNDOSE INDEBIDAMENTE A PROVEEDORES RECURRENTE CON COMPRAS DIRECTAS POR S/. 334 294,72"

PERIODO: 3 DE ENERO DE 2011 AL 28 DE JUNIO DE 2012

I. INTRODUCCIÓN

El examen especial practicado a la Municipalidad Distrital de Los Olivos, provincia de Lima, Lima, en adelante la "Entidad" corresponde a una acción de control no programada en el Plan Operativo 2012 de la Macro Región Lima Metropolitana, (actualmente Oficina de Coordinación Regional Lima), de la Contraloría General de la República, con código n.° 1-C822-2012-021, ejecutada en el marco del operativo "DISTRILIMA 40" y tuvo como objetivo general, determinar si los procesos de contratación de bienes y servicios efectuados por adjudicaciones directas públicas y selectivas, de menor cuantía y compras directas; así como, otras operaciones relacionadas con retenciones, contribuciones sociales y desembolsos de caja, han cumplido lo establecido en las normas legales vigentes sobre la materia. La comisión auditora fue acreditada mediante el oficio n.° 00952-2012-CG/DC.

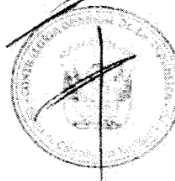


II. RESUMEN DEL CASO

Como resultado de la revisión selectiva efectuada a los documentos relacionados con las adquisiciones de bienes y servicios, se ha evidenciado que durante el periodo de enero de 2011 a junio de 2012, la Municipalidad Distrital de los Olivos, en adelante la "Entidad", adquirió en forma directa, dividida y sin ejecutar los procesos de selección correspondientes, bienes diversos por un monto total ascendente a S/. 334. 294,72, conforme al detalle siguiente:

- S/.100 145,00, correspondientes a la compra directa de carbón mineral para piscinas.
- S/. 158 312,72, provenientes de la adquisición directa de hipocloro de calcio para piscinas.
- S/. 75 837,00, correspondientes a la adquisición directa de mobiliario.

Los bienes indicados fueron adquiridos en forma directa, a pesar que al haber sido objeto de programaciones anuales, se conocía que por el monto de las compras las adquisiciones debieron haberse realizado mediante la ejecución de los correspondientes procesos de selección; no obstante, dichas compras se efectuaron en forma artificialmente dividida por montos menores a tres (UIT), enmarcándolas irregularmente en la excepción contenida en



EXAMEN ESPECIAL A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS, PROVINCIA DE LIMA, LIMA, "IRREGULARIDADES EN LA ADQUISICIÓN DIRECTA Y PAGO DE SERVICIOS DE MENSAJERÍA ORIGINAN PERJUICIO ECONÓMICO A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS POR S/. 88 507,61"
PERIODO: 3 DE ENERO DE 2011 AL 28 DE JUNIO DE 2012

"Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú"
"AÑO DE LA INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL Y LA SEGURIDAD ALIMENTARIA"

numeral 3.3, literal h), del artículo 3° de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por Decreto Legislativo n.° 1017, actuación realizada para favorecer indebidamente a un grupo de proveedores recurrentes de quienes se adquirieron directamente los referidos bienes, debiendo señalarse que en todos los casos la necesidad de compra estaba programada, debiendo ser consideradas en los Planes Anuales de Contrataciones de la Entidad, para ejecutarse mediante procesos de selección.

Los hechos expuestos han generado que las personas y empresas de las que se adquirieron los bienes antes indicados se benefician indebidamente con adquisiciones directas y recurrentes por S/. 334 294,72, personas y empresas a quienes se ha otorgado un trato desigual y diferenciado respecto de los demás proveedores potenciales cuya participación se ha restringido al no haberse convocado la ejecución de los correspondientes procesos de selección, privándose a la Entidad de contar con la mayor pluralidad de proveedores potenciales que ofrezcan los bienes adquiridos, restringiendo de esta manera la libre concurrencia y competencia de postores a través de su participación en los procesos de selección correspondientes.

Asimismo, se ha generado que la Entidad se aparte de la tendencia logística contenida en la normativa de contratación pública, referida al agrupamiento de los objetos contractuales, en virtud de la cual se busca acumular adecuadamente los bienes, servicios u obras esencialmente similares, con la finalidad de incentivar la mejora de precios y calidades por la competencia y economía de escala, perjudicándose a la Entidad, debido a que la misma no se ha beneficiado con los menores precios que ofrece el mercado por compras por mayor volumen y/o cantidades, afectándose asimismo la transparencia e imparcialidad que debe caracterizar a las compras públicas.

En tal sentido, se han transgredido las normas contenidas en la Constitución Política de Perú (artículo 76°); Ley n.° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades (artículo 34°); Ley n.° 29626 - Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2011 (artículo 18°); Ley n.° 29812 - Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2012 (artículo 13°); Decreto Legislativo n.° 1017 - Ley de Contrataciones del Estado (artículos 9°, 13°, 17° y 27°); Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. n.° 184-2008-EF (artículos 9°, 10°, 11°, 12°, 13° y 19°).

Los hechos expuestos en los párrafos precedentes, permiten presumir la existencia de indicios razonables de la presunta comisión del delito contra la Administración Pública, en la modalidad de "Negociación Incompatible" o "Aprovechamiento Indebido del Cargo", previsto y penado en el artículo 399° del Código Penal.

III. RECOMENDACIÓN

Poner en conocimiento de la Procuraduría Pública a cargo de los asuntos judiciales de la Contraloría General de la República, para que inicie las acciones legales contra los presuntos responsables comprendidos en el Informe Especial.

Lima, **29 AGO. 2013**

EXAMEN ESPECIAL A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS: "IRREGULARIDADES EN ADQUISICIONES DIRECTAS DE BIENES FAVORECIÉNDOSE INDEBIDAMENTE A PROVEEDORES RECURRENTES CON COMPRAS DIRECTAS POR S/. 334 294,72"

PERÍODO: 3 DE ENERO DE 2011 AL 28 DE JUNIO DE 2012

"Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú"

"AÑO DE LA INVERSIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL Y LA SEGURIDAD ALIMENTARIA"

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : 106-2019-02.02
		Versión : 01
		Fecha : 20-03-2018
		Página : 1 de 1

Yo, **Manuel Jorge Ballesteros García**, docente de la Facultad de Derecho y Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo Lima Norte (precisar filiación sede), revisor(a) de la tesis titulada

"La Responsabilidad de los Comités de Selección en los Procesos de Contratación Pública en la Municipalidad de Los Olivos, 2013-2017" del (de la) estudiante Teresa Uquce Chero, constata que la investigación tiene un índice de similitud de 28% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrita (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 10 de Julio del 2018



 Firma
Manuel J. Ballesteros García
 DNI: 02835553

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable de SOC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	--------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

JOSE JORGE RODRIGUEZ FIGUEROA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

TERESA LLAUCE CHERO

INFORME TÍTULADO:

**LA RESPONSABILIDAD DE LOS COMITÉS DE SELECCIÓN EN LOS
PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA EN LA MUNICIPALIDAD
DE LOS OLIVOS. 2013-2017**

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE: ABOGADO (A)

ABOGADA

SUSTENTADO EN FECHA: 10/07/2018 FECHA DE SUSTENTACIÓN 10/07/2018

NOTA O MENCIÓN: 12


FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

TERESA LLAUCE CHERO

D.N.I. : 44561102

Domicilio : JR. MARCARA 5391 – LOS OLIVOS

Teléfono : Fijo : Móvil : 984685002

E-mail : terellauce@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad : DERECHO

Escuela : DERECHO

Carrera : DERECHO

Título : ABOGADA

☐ Tesis de Post Grado

☐ Maestría

Grado :

Mención :

☐ Doctorado

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

TERESA LLAUCE CHERO

Título de la tesis:

LA RESPONSABILIDAD DE LOS COMITÉS DE SELECCIÓN EN LOS
PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA EN LA MUNICIPALIDAD DE
LOS OLIVOS. 2013-2017

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 26/11/18